

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12204

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

като разгледа дело номер **4885** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във връзка с § 2 ДР на ДОПК.

Образувано е по молба от 12.03.2025г., подадена от ответника по делото, с искане за изменение в частта за разноските на Решение № 6442 от 24.02.2025г., постановено по адм.дело № 4885/2022г. на АССГ, с което съдът осъжда „Графус 1991“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, разноски по делото в общ размер на 100 лв.

Твърди се, че присъденото юрисконсултско възнаграждение е следвало да бъде определено в общ размер на 23 612.24 лв., вместо присъденото в размер на 100 лева, с оглед материалния интерес по делото в размер на 474 055.90 лева.

Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя по делото, като му е предоставена възможност за отговор в 7-дневен срок, който изразява становище за неоснователност на молбата.

Молбата е допустима съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, но по същество е неоснователна по следните съображения:

С горепосоченото решение, съдът е отхвърлил жалбата на „Графус 1991“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], р-н С., ул. „6-ти септември“ № 13, вх. А, ет. 1, ап. 6, представлявано от управителя Б. Я. Н., чрез адв. Т. И., САК, срещу Ревизионен акт № Р-22221021000320-091-001/05.10.2021 г., издаден от И. М. Р., началник на сектор, възложил ревизията и Б. М. Я., главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 389/14.03.2022 г. на заместник-директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., с който са установени задължения по ЗДДС в размер на 351 232,73 лева главница и 122 823,17 лева лихви за данъчни периоди от 01.12.2015 г. до 30.11.2020 г.

С оглед направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски по производството, представляващи юрисконсултско

възнаграждение за разглеждане на делото, съдът е присъдил такива на основание чл.161, ал.1 изр. последно от ДОПК, като е преценил неговия размер предвид тълкуванията, дадени с Решение на Съда на ЕС от 25 януари 2024 г. по дело C-438/22 . В тази връзка съдът е съобразил, че посочените в Наредба № 1 от 9.7.2024г. размери на адвокатските възнаграждения, респективно и следващите се размери на юрисконсултски възнаграждения, могат да служат единствено като ориентир при определяне служебно на възнагражденията, но без да са обвързващи за съда, като същите подлежат на преценка с оглед вида на правния спор и съществуващия материален или нематериален интерес, вида и количеството на извършената работа и преди всичко фактическата и правна сложност на делото. За неоснователен съдът намира аргумента на ответника, че водещ критерий остава материалния интерес по делото. Съобразявайки се с посочените обстоятелства, съдът е мотивирал и редуцирал юрисконсултското възнаграждение до присъдения размер. В молбата не се излагат конкретни твърдения и доказателства, водещи до друг извод.

С оглед изложеното, искането по чл.248, ал.1 ГПК като неоснователно следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл.248 ГПК, Административен съд София град, 66-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП [населено място] за изменение в частта за разноските на Решение № 6442 от 24.02.2025г., постановено адм.дело № 4885/2022г. на АССГ, с което съдът осъжда „Графус 1991“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, разноски по делото в общ размер на 100 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

Съдия: