

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10510** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С., редовно призована, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-директорът на ОДМВР Б., редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 08.10.2025 г.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Молим да допуснете и да разпитате като свидетел ВЕЛИК И. М.. В жалбата срещу акта не сме посочили като основание за отмяна на порочния административен акт нищожност на същия дотолкова, доколкото видно от атакувания акт зам. - директорът на ОДМВР Б. не се е позовал на наличие на материална компетентност и правомощия по силата на заповед от директора на ОДМВР Б., с която има компетентността да издава разрешение или да постановява откази, която компетентност съгласно ЗЧРБ изрично е делегирана на директора на дирекция „Миграция“. При представяне на пълната АП, на лист 19 от същата, виждам такава заповед и ви

моля да сметете, че същата, макар и като датирана към момента на издаване на обжалвания от нас отказ, не ни е била представена, каквото е задължението на административния орган, още по-малко, не е описана като основание в обжалвания административен акт. Останалата част от материалите, приобщени по АП не възразявам да бъдат приобщени към писмените доказателства по делото. Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с жалбата и доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 08.10.2025 г.

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателката.

СЪДЪТ ВЪВЕДЕ свидетеля в съдебната зала и пристъпва към снемане на неговата самоличност: ВЕЛИК И. М., ЛК №648932282, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Познавам В. от 2024 г., месец август. Запозна ни една обща наша приятелка и тя ми разказа цялата история. В България се запознахме. Тя всяка седмица пътува между България и С.. Има второ дете, на 3 годинки е и се казва В.. Когато е в България, В. отсядаше при мен на [улица], [населено място]. Тя има приятелки в България. Знам, че е женена за български гражданин, но е в процес на развод.

На въпроси на адв. Г., свидетелят отговори: От миналата година, месец август знам, че е в процес на развод. Съпругът ѝ го познавам само по физиономия, той е граничен полицаи. Живее в Г. Д.. Живели са заедно, докато аз ѝ предоставих адрес да живее при мен, защото той я изгони. Не знам точна дата и месец, но беше през 2024 г. От миналата година, месец август В. се е установила в моето жилище, което е 80 кв., хол, кухня, спалня, детска, баня и тоалетна. Аз живея на същия адрес, но отсъствам от България, защото работя на соларни панели в Англия от 3 месеца. Имам двама братя – единият живее в С., а другият на същия адрес, но на втория адрес, там има жилище. Имам и две сестри. Брат ми до месец юни 2025 г. живееше в Германия от 10 години. Тази година се прибра окончателно. Брат ми познава В. откакто се прибра. Преди това не я е познавал. Имам договор за наем с В. и тя плаща 50 лв. за престоя си месечно. И към настоящия момент в жилището има вещи на В., тя си обзаведе стаята, в която живее. Има спалня, гардероб, телевизор и един скрин. В момента В. не е в жилището, защото съпругът ѝ е много ревнив и за да не ми създава проблеми, тя отиде да живее при нашата обща приятелка, Е. С.. Тя живее в зона „Текето“, [населено място]. От миналата година, някъде месец декември, се принуди да живее на „Текето“, защото мъжът ѝ е ревнив и за да не ми създава на мен проблеми. Знам, че мъжът ѝ я е тормозил, пускал е жалби срещу нея в МВР - Г. Д.. Когато не е в България, детето е при мъжа ѝ, но когато В. е в България, тя си взима детето при нея.

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Жалбоподателката /лично/ – Постоянно ме тормозеше съпругът ми, дори и пред детето, защото живея при друг мъж, който е сам и няма деца. Аз не съм родила детето, аз го осинових. На 01.11.2019г. сключихме брак и веднага пуснахме молба, за да осиновим общо дете. Иначе се познаваме от 2006 г., но откакто осиновихме детето, той започна да ме тормози. Той беше на мисия в К. много години, аз също съм полицаи, и там се запознахме. Иначе живееше при мен в К.. Аз имам и сръбско, и косовско гражданство. Аз работя на границата между К. и М. – граница „Б.“. Поради това пътувам постоянно до България. Съпругът ми ме изгони и дори не иска аз да имам българско гражданство. Една социална служба в България ме подкрепи и ми помага, когато идвам в България детето е постоянно при мен. Аз идвам в България само заради детето.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. Г. – Постановеният и атакуван от нас административен акт считам, че е незаконосъобразен, неправилен и необоснован, издаден в противоречие с административнопроизводствените правила и материалния закон. Подробни доводи са изложени в жалбата. Видно от приобщените по делото писмени доказателства в представената от административния орган АП, отказът на зам.-директора на ОДМВР Б. да бъде разрешено продължително пребиваване на жалбоподателката в РБ е незаконосъобразен дотолкова, доколкото административният орган се позовава на извършена проверка на адрес, заявен от страна на жалбоподателката, като адрес на пребиваване при посещението ѝ в РБ. Никъде в самия отказ административният орган не отразява обстоятелството, свързано с тези нейни посещения, а то е именно семейната ѝ връзка дотолкова, доколкото, както към момента на постановяване на отказа, така и към днешна дата, жалбоподателката все още е в законен граждански брак, сключен с български гражданин. Моля да приемете, че този отказ противоречи не само на закона, но и на целта на закона, доколкото в административния акт не е отразено нейното основание, което е посочено в заявлението и съответно при събеседването с административния орган за пребиваване в РБ, е връзката ѝ с нейното 3-годишно дете, което В. е осиновила с пълно осиновяване. Към настоящия момент не само по документи, не само правно, но и фактически, тя е негова майка. Според показанията на разпитания в днешното с.з. свидетел, които безспорно установяват, че отразеното в административния акт, като фактическа обстановка в обстоятелствената част, не съответства на действителната такава, безспорно се установи, че от месец август 2024 г., когато е изгонена да напусне семейното жилище от съпруга ѝ, сама, без детето, жалбоподателката живее в жилище, предоставено ѝ под наем срещу сумата от 50 лв. месечно от разпитания в днешното с.з. свидетел. Моля да вземете предвид и показанията на свидетеля, които опровергават изнесеното от страна на административния орган в отказа, който атакуваме пред вас. Опитът на съпруга на С. да ограничи достъпа, както до детето, така и до РБ, с оглед именно непредоставяйки ѝ възможност да общува с малолетното дете, се установява от показанията на свидетеля, както и от депозираните пред вас обяснения в днешното с.з. лично от самата жалбоподателка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**

