

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в закрито заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **626** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба на „Н.П.КО 02“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], срещу РА № [ЕГН]-091-001/13.07.21г., и поправен с РА за поправка на РА №П-22221721153513-003-001/07.09.2021г., издадени от А. М. - началник сектор, в качеството на орган, възложил ревизията и М. Б. - главен инспектор, в качеството на орган, ръководител на ревизията жалбата се иска отмяната на РА, в частта за установени задължения за ДДС на основание отказано право на приспадане на данъчен кредит за ДДС в размер на 36 885,12 лв. п фактури, издадени от "Е. Е. С. ЕООД, "Сиана Т" ЕООД, "Вердите" ЕООД"М. -2019 ЕООД, "Мега Продекс" ЕООД и "Валентин Йорданов БГ" ЕООД, както и в частта му, в която са определени лихви за забава общо в размер на 15 254,52 лв. за ревизираните данъчни периоди - м. 08.2015г.- 10.2015г., м.12.2015г., м. 01, 09 и 11 2016г., м. 05, 08,11 и 12.2018г. и от м. 04. до м. 06.2019г., м. 10 и 12.2019г. В тази част РА е потвърден изцяло с Решение № 1764/19.11.2021г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление - С. на Националната агенция за приходите.

Допълнително е представен документ за държавна такса и пълномощно за адвоката. Решението на директора е връчено на дата 23.11.2021г., а жалбата до съда е заведена на та.дата 15.12.2021г., а от Български пощи в писмо от 21.10.2022г. е посочено че датата на приемане на колетна пратка с известие за доставяне № PS100049YK9M, с подател "Н.П.Н.КО 02" ЕООД и с получател ответника, е подадена на 07.12.2021г. Предвид на изложеното, жалбата е подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК.

В жалбата са изложени правни и фактически основания, като се твърди, че РА е неправилен и незаконосъобразен, издаден в нарушение на материалния закон и Директива 2006/112/ЕО, както и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила на ДОПК относно събирането и преценката на доказателствата в хода на

ревизионното производство. Същите пороци засягали и решението на директора. Оспорва констатацията, че фактурите от доставчиците не отразявали реално осъществени доставки, позовава се на съдебна практика, счита, че органите по приходите и ответника не са обсъдили наличните доказателства за доставките., оспорва се като невярно твърдението, че е създадена правна привидност, този извод бил недоказан. Претендира за доказано плащането по доставките с фискални бонове, за които твърди, че са валидни плащания. Фактурите отговаряли на всички изисквания на закона.

По направените с жалбата доказателствени искания:

С жалбата се иска изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза,

Към жалбата – от стр.11 - до стр.215 от делото, са приложени доказателства, които обаче не са описани в жалбата или в отделна молба, не е посочено какво точно спорно обстоятелство ще се установява с тях, не е направено и искане тези доказателства да бъдат приети от съда, респективно следва да се прецени дали не са представяни в хода на ревизията.

Съдът следва да предостави възможност на жалбоподателя най-късно в съдебното заседание да конкретизира искането си във връзка с приложените към жалбата писмени доказателства, а по искането за изслушване на заключение на вещо лице, съдът следва да се произнесе след като предостави възможност на другата страна да изрази становище.

Доколкото обаче е направено доказателствено искане, и предвид, че се изпълниха другите указания на съда - за документ за държавна такса и пълномощно, жалбата освен допустима е и редовна.

Поради редовност и допустимост на жалбата, съдът следва да насрочи разглеждането на делото в открито съдебно заседание.

**СЪДЪТ** с оглед редовността на жалбата и липсата на констатирани към момента основания за недопустимостта ѝ

#### ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на 23.01.2023г.от 09.45 часа, за която дата и час да се призоват страните.

**КОНСТИТУИРА** като страни по делото, както следва:

1. **ЖАЛБОПОДАТЕЛ** – „Н.П.КО 02" ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от П. Н. - управител и по пълномощие адв. Б.
2. **ОТВЕТНИК** – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С., с адрес: [населено място], [улица].

**УКАЗВА** на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

**УКАЗВА** на жалбоподателя да изрази становище по приложените към жалбата писмени документи - прави ли искане да се приемат като доказателства и какви спорни и относими обстоятелства, в негова тежест, ще доказва.

**УКАЗВА** разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че

жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

УКАЗВА на страните необходимостта от писмено волеизявление по делото по правата и обстоятелствата, които признават за установени, както и кои обстоятелства не се нуждаят от доказване, в срок най-късно в съдебното заседание.

ПО ИСКАНЕТО за изслушване на заключение на вещо лице, съдът ще се произнесе след становище на ответника.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ: