

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9700** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Д. Г. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата от Г. Д. Г. срещу Решение № Ц1040-21-202/09.09.2020 г., издадено от Т. В. – директор на ТП на НОИ – С.-град и Разпореждане № РП-3-21-00788788/27.07.2020 г., издадено от ръководител на Контрола по разходите на ДОО – С. М. при ТП на НОИ – С.-град и Разпореждане № РП-3-21-00780127/08.07.2020 г., издадено от ръководител на Контрола по разходите на ДОО С. М. при ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ. Ч.: Нямам други искания освен тези които съм направил с жалбата. Моля ответникът да представи електронна справка за регистриран осигурителен стаж на Г. Д. Г.. Считам, че въпросът е правен.

ЮРК. Б.: Аз възразявам срещу направените доказателствени искания от жалбоподателката с така поставените въпроси. Същите са неотнормими към настоящото съдебно производство, защото предмет на настоящото производство е решение на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което са потвърдени периодично издавани разпореждания за прихващане на изискуеми вземания на жалбоподателката от държавното обществено осигуряване до погасяване на задължението. По отношение на исканията същите са отправени и в друго съдебно производство между същите страни, касаещо законосъобразността на разпореждането за възстановяване на добросъвестно получени парични обезщетения за временна неработоспособност. Те не са относими, това са периодично издавани разпореждания по погасяване на задълженията, а всъщност самото задължение е с друго разпореждане е установено, което в момента тече съдебно производство и по него. Има разпореждане, с което е установено задължението на Г. Г. и ежесечно на основание чл. 117а от КСО се прави прихващане на тази сума. Сумата е обжалвана в друго производство, има решение друго на директора – сумата е обжалвана. Обжалването на разпорежданията по чл. 114 и чл. 117, ал. 1, т. 2 не спира изпълнението им – в смисъл такъв, че основното разпореждане, което е обжалвано по друго дело не спира изпълнението за събиране на изискуемите суми, каквито са тези с периодични разпореждания, по които се явяваме в момента. Твърдя, че исканията в жалбата са неотнормими, те са предмет на друго производство, което към момента се разглежда от друг състав. Основното разпореждане, с което е установено задължението на жалбоподателката е предмет на друго производство по адм. д. № 8134/2020 г. на 54<sup>-ти</sup> състав по описа на АССГ.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ч.: Във връзка с казаното от колегата ще заявя, че производството, по което е предмет на настоящата жалба, при издаването на отделен индивидуален административен акт е самостоятелно по своята правна същност и съдържание, с оглед на което предвид неговата самостоятелност, административният орган следва да окомплектова преписката с всички относими, предходно издадени индивидуални актове, по отношение на извършеното действие. Допълнително моля съдът да приеме само един единствен въпрос на основание чл. 171, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 156, ал. 3 от ГПК, а именно административният орган да отговори: Счита ли, че са налице две отделни административни производства по издаване на първичните индивидуални административни актове – Разпореждане № РП-3-21-00780127/08.07.2020 г. и след Разпореждане № РП-3-21-00788788/27.07.2020 г.? Предоставям на съда да прецени.

ЮРК. Б.: В оспореното решение в настоящото производство е посочено, че предвид обстоятелството, че правата и задълженията на страната в административното

производство произтичат от еднакво фактическо състояние относно осигурителните права на лицето, по което се е произнесъл един и същ административен орган – ръководителят на контрола по разходите на ДОО, решаващият административен орган счита, че е налице хипотезата на свързани производства по смисъла на чл. 32 от АПК и в тази връзка приема за разглеждане двете жалби по горе цитираните разпореждания в едно общо производство по реда на чл. 117, ал. 3 от КСО.

С оглед направените искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи електронна справка за осигурителния стаж на жалбоподателката.

АДВ. Ч.: Оттеглям искането в жалбата ответникът да уточни и да отговори на въпроси, относно това, кой е заличил осигурителния стаж на доверителката ми. Моля да ми бъде издадено СУ, което да ми послужи пред ТД на НАП – С.-град.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ на адв. Ч. по силата, на което да получи информация от ТД на НАП – С.-град относно въпроси, посочени в жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.06.2021 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: