

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5579

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **9907** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ Р./01.09.25г на С. Л. А. от [населено място] против Отказ с изх.№ Р./28.08.25г на Зам.Кмет на общ.В. по негово Заявление вх.№ Р./19.08.25г. с искане да му се предоставят пълните преписки на децата му от доставчика на социални услуги на децата му - ЦОП „Усмивка“ при общ.В..

В жалбата се сочи, че Отказът е незаконосъобразен, доколкото от една страна бащата не е лишен от родителски права и има право на достъп до пълната преписка относно децата му/съхранявана в ЦОП „Усмивка“ при общ.В./, а от друга страна позоваването на GDPR е незаконосъобразно, доколкото като баща той има така или иначе личните данни на децата си. Моли се за отмяна на Отказа и задължаване на Общ.варна да му предостави пълната преписка относно децата му. В две уточняващи жалби А. допълва, че на осн. чл. 8 ал.2 от ЗЗДет е искал и получавал информация относно децата - от Д“СП“-В., но информацията била частична и никога не му се предоставяла информацията от доставчика на социални услуги на децата му - ЦОП „Усмивка“/който е с принципал общ.В./. Отправил е и директно запитване до ЦОП „Усмивка“ с вх.№ 470/19.08.25г, но отговор няма. Към момента има само допуснати привременни мерки в полза на майката, като въпросът с родителските права не е решен окончателно от съда по висящото дело. По сигнал на жалбоподателя с № Р./без посочена дата/, се извършва проверка на ЦОП „Усмивка“. В съд.заседание на 17.12.25г жалбоподателят се явява лично, не се представлява, поддържа жалбата си и сочи, че Д“СП“-В. вече два пъти е била осъдена да му предостави поисканата от него информация относно децата му. Претендира разноски за адвокат по списък-1500лв, като адвокат не се явява, а жалбата и двете уточняващи са изготвени лично от А..

Едва в писмени бележки на А. по същество на спора, постъпили на 05.01.26г се сочи: „останях с впечатление в осз от 17.12.25г, че изходът на делото е предрешен в полза на ответната страна, защото те са [община], а не ДСП-В.. Решение, което-ако произнесете по този начин-намирам за

абсолютно неправилно. С други думи, ще създадете наченки на практика, която ще казва, че“.

Съдът пристъпи към постановяване на Решение по делото на 11.02.26г, когато се запозна със съдържанието на писмените бележки на А..

Жалбоподателят изрично писмено сочи, че намира делото за предрешено в полза на ответника. Явно жалбоподателят счита, че Съдът не е безпристрастен/което не е така и до момента Съдът все още не е формирал решението си по спора/. Въпреки, че няма какъвто и да е личен интерес от изхода на спора, според съдебната практика Съдът следва да държи и сметка и за впечатлението у страните относно неговата безпристрастност.

Поради което Съдът на осн. чл. 22 ал.2 вр. ал.1 т.6 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО.

ВЪЗОБНОВЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по делото- от фазата на съдебното дирене.

ОТВЕЖДА докладчика съдия Миглена Николова от разглеждане на д.№ 9907/25г.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ- за разпределяне на нов докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните.

Съдия: