

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6531** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Метросистем“ ЕООД, представлявано от управителя Ю. С. К., редовно призван, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП – С., редовно призван, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните постъпило в срок на 09.10.2023 г. заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

С. В. К. – 51 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б. ВЛ К.: На стр. 3 от заключението : „във фактура № 66/31.12.2021 г. няма посочена банкова сметка“, ако в договора пише, че ще има разплащане по банка, банковата сметка е задължителен реквизит, или в договора или във фактурата, т.е. тя трябва да е указана в едно от двете места. На стр. 4, в средата: „На лист 251 и 253 са приложени два идентични договора...“ означава, че са с едно и също съдържание и предмет – наемане на персонал. Единият договор е между „Брайков“ ЕООД и „ЕМВЕ“ ЕООД, по-надолу е описано, другият е между „Б.“ и „М.“. Това са два договора за наем на персонал с идентично съдържание. Относно написаното на стр. 5, в средата, по Конвенцията ЧМР броя на палетите, размера на тези палети, за да се определи обема, т.е. тейкинг-листа към ЧМР, е едно от условията, които доказва, че наистина този обем и тегло може да се събере в това транспортно средство.

АДВ. Б. /към ВЛ К./: Задължителен ли е придружаващия документ за производител?

ЮРК. Б.: Възразвам по този въпрос. Считам, че същият е правен.

АДВ. Б.: ВЛ е отговорило изключително подробно и аз съм длъжна да попитам.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на адв. Б..

ВЛ К.: Мога да покажа правилата за обем и съдържание - габарити, товари и пространства на всички превозни средства, от които се вижда, всяко едно от транспортните средства, колко палета като брой и обем може да събере. Тоест, едно пале, когато се натовари в един камион, в зависимост от обема на кашоните, които са поставени върху него, то формира обем. Кашонът може хич да не тежи, но палето формира обем. Това са мерките, въз основа на които аз съм казала, че придружаващите документи, които са приложени към това ЧМР не са достатъчни, за да се изкаже мнение обемът като обем и брой палети, че не може да бъде определен, т.е. не е достатъчен.

АДВ. Б. /към ВЛ К./: Аз попитах, задължителен ли е сертификата на производител?

ВЛ К.: Сертификата на производител е свързан с това, да може да се определи плътността и обема, и тъй като се превозва йодна тинктура и почистващ препарат, а плътността е едно от условията, които са важни за определяне на обема, аз считам, че сертификата, от който се вижда плътността на нещото, което се превозва и дали с тази плътност е възможно да се събере пак в това транспортно средство, е един задължителен документ, който доказва, че транспортът е извършен.

АДВ. Б. /към ВЛ К./: На стр. 12 подробно сте обяснили за плътност на метали – от къде почерпихте тази информация?

ВЛ К.: От час по Физика.

АДВ. Б.: В момента говорим за счетоводна експертиза, а не за плътност. Вещото лице е дало много подробно становище, което извън предмета на моя въпрос. Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата по отношение на въпрос № 1. По отношение на останалите въпроси – нямам възражения. Моля да бъде назначено друго ВЛ, което да отговори на Въпрос № 1 от експертизата.

ЮРК. Б. /към ВЛ К./: Става ли ясно от документите по делото какъв е произхода на

стоките, за които се твърди, че са вътреобщностна доставка към гръцкото дружество? ВЛ К.: Първо е описано в РД и в приложените документи по делото - приложени са от „Б.“ инвойсите и ЧМР, въз основа на които същият е придобил от гръцко дружество едната част от предметът на процесните доставки. Това е същото дружество, на което той прави износ накрая „Т. Т. MON I K E“, със същия VIN-номер.

На въпрос на Съда ВЛ К.: Това означава, че за едната част от стоките, идват от гръцко дружество „Т. Т. MON I K E“ и после пак ги изнася /едната част/ на същото дружество.

На въпрос на юрк. Б. ВЛ К.: Аз отидох на място в дружеството и се опитах да получа информация и да проверя какви са прилежащите документи, за да стане ясно индивидуализацията на тази тинктура. Там не ми беше показана такава индивидуализация. Предварително, преди да отида там, относно плътността на тинктурата, за да знам в какви съдове може да бъде събрана като литри, защото, литрите, в които се продава са обем. Този обем в зависимост от плътността, определят теглото на тинктурата. Само водата, като такава, 1000 литра са равни на 1000 килограма. За останалите - в зависимост от плътността се определя. Когато плътността е по-малка от единица, килограмите са по-малки, а всъщност по-големи се продават. Когато отидох там, поисках тези данни, но ги нямаше. В последствие, когато ми представиха аналитичните документи, ми показаха разпечатани от интернет документи с данни за йодна тинктура, в които са описани характеристиките ѝ.

Вещото лице показва на съда разпечатка от интернет.

На въпрос на юрк. Б. ВЛ К.: По отношение на останалите стоки, предмет на другите спорни фактури – в делото няма допълнителна информация за производител, марка, модел и т.н. и на мен не ми е представена и аз не знам да има.

ВЛ К.: Представям и моля да приложите към заключението материали, които съм използвала по отношение на ИВС – контейнера и габаритите му, който видях там на място и с който се твърди, че са изнесени течностите, предмет на доставките. Когато отидох на място, пред офиса имаше 4-5 кубчета и те ми го показаха, че всъщност не е „CANS“, защото навсякъде в документите и в ЧМР е написано „CANS“. Попитах ги какво представлява, защото „cans“ означава кен на български, но те знаеха. Показаха ми този контейнер, който е пластмасов.

АДВ. Б.: Противопоставям се, защото не мога да отговоря в момента точно с какъв съд са изнасяни веществата, с такива характеристики. Отделно от това, предвид химическите им класификации, те могат да бъдат и в метален и в пластмасов съд, но не мога да отговоря конкретно, поради което ще помоля за възможност да ангажирам доказателства. Оспорвам заключението само по т. 1. Считам, че ВЛ е излязло от компетенцията си, отговорило е на правни въпроси и е изнесло информация, която не е свързана със счетоводна документация, включително си е позволило да тълкува правен договор. Отделно от това, чл. 114 от ЗДДС много точно посочва задължителните реквизити на една фактура – банковата сметка не е задължителен реквизит. Тъй като ВЛ е работило по допълнителни документи, които не са представени по делото, моля за възможност да ги представя.

ЮРК. Б.: Моля да се приеме заключението. Във връзка с искането за назначаване на друго ВЛ – възразявам, защото считам, че по-пълните отговори на поставени въпроси не са основание за допълнителна експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. Относно

повторната експертиза – предоставям на съда.

СЪДЪТ, по така изслушаното заключение

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ К..

На същото да бъде изплатен внесения депозит в размер на 500 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните представена от ВЛ К. към заключението справка-декларация от ВЛ, въз основа на която същото е посочило, че положеният труд е общо в размер на 1357 лв., и в тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 857 лв.

След внасяне на депозита, ВЛ ще бъде уведомено за изплащането.

По така направеното искане за допускане на повторно заключение, досежно въпрос № 1 поставен от процесуалния представител на жалбоподателя, намира, че същото е неоснователно, доколкото заключението и становищата на вещото лице, СЪДЪТ преценява наред с всички останали, приети по делото писмени доказателства. Заключение на вещото лице няма предварително определена стойност или такава, която да е по-висока и по-ценена от останалите писмени доказателства, а същото се анализира наред с всички доказателства, събрани в хода на съдебното производство.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. за допускане изслушване на повторна експертиза по въпрос № 1 на заключението по приетата вече съдебно-счетоводна експертиза.

Относно оценката на отговорите на въпросите, СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт.

АДВ. Б.: Моля да ми бъде предоставена възможност да представя счетоводна и търговска документация, относима към спорните доставки, която моят доверител е представил на ВЛ и която не се намира в кориците на делото, включително да взема отношение относно информация за съдовете, с която е транспортирана йодната тинктура.

СЪДЪТ, по искането на адв. Б.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. да представи доказателствата в срок до следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.01.2023 година от 09:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: