

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4692** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Е. С. И. – редовно призован, се явява адв. Г., с представено пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Д., с представено пълномощно по делото.  
СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ.Г. – Във връзка с искания по доказателствата предоставям молба във връзка с предоставената ни възможност да вземем становище по предоставените доказателства от 31.12.2021 г. Поддържаеме искането си за допускането на икономическа експертиза и в случай, че ответникът поддържа твърдението в обжалвания РА, че жалбоподателят е подал декларация от ЗМДТ с вх. № [ЕГН]/26.05.2016 г. молим да го задължите да я представи.

ЮРК. Д. – Декларациите, които са към преписката са представени и в срок определен от съда декември месец 2021 г. са представени декларациите, които изиска жалбоподателя с номерата, които цитира. По днес представената молба срещу възражението за приемане по делото на описаната в т. 2 от съпроводителното писмо

на ответника, декларация по чл. 14 от ЗМДТ да се приеме тази декларация, защото тя е входирана в общината, заверена е с „Вярно с оригинала“, моля да се приеме като доказателство. Възражявам по т. 2 от молба защото не е по преценка на жалбоподателя да преценява, дали декларацията, която е извън обхвата на ревизията не е релевантна за ревизирания период и ние считаме, че безспорно, независимо, че не обхваща една декларация, периода на ревизията, безспорно тя е относима към ревизирания период, т.е. е релевантна за ревизирания период, както и декларацията по чл. 23 от НОАМТЦУПСО аргументите са ми същите. Няма никаква причина да не бъдат приети тези писмени доказателства, които са и по преписката.

АДВ. Г. - Поддържам си всички искания заявени в молбата представена в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Д. – Аз възразявам срещу така зададените въпроси срещу искането за съдебно-икономическа експертиза, защото, доколкото виждам всички молби на жалбоподателя се касае, дали е подадена или не е подадена тази декларация, за което лицето твърди по чл. 14 от 26.05.2016 г., считам, че всички въпроси и искането за съдебно-икономическа експертиза са неотнормими.

По направените искания СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените писмени доказателства от ответника по т. 2 от съпроводително писмо декларация по чл. 14 от ЗМДТ. Останалите въпроси в молба касаят делото по същество, а с оглед изясняване на обстоятелствата по делото, предвид и периода посочен за задълженото лице, то следва същите да бъдат приети като доказателства по делото. Не следва да бъде уважено искането по т. 2. Същата посочена декларация следва да се приеме като доказателство, тъй като касае спора по същество, както и следва да бъде прието като доказателство по делото представената декларация с вх. № [ЕГН]/26.05.2016 г. за промяна на обстоятелствата.

По горните съображения и постъпилата молба не следва да бъде уважена, а СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените цитирани в молбата декларации като доказателства по делото.

По направеното искане за назначаване на експертиза, така както е направено с формулирани въпроси в представената молба ответника не е дал становище в указания срок, но тъй като делото се отлага предвид на искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да даде писмено становище по искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза като след постъпване на становището СЪДЪТ ще се произнесе по назначаването на такава след уведомяване и на жалбоподателя.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

УКАЗВА на ответника, че в 7-дневен срок от днес следва да представи писмено становище по въпросите с искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: