

Протокол

№

гр. София, 26.10.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 26.10.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2864** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. Т. с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не изпраща представител.

СГП редовно призована на 20.02.2017 г., не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ – не се явява, редовно призован.

ДОКЛАДВА се постъпилата на 25.10.2017 г. молба от вещото лице-счетоводител, с която обосновава необходимостта от допълнителен срок за изготвяне на допуснатата по делото ССЕ.

СВИДЕТЕЛЯТ, допуснат на жалбоподателя, е доведен.

ПРЕВОДАЧЪТ от английски език, призован за провеждане на разпита на свидетеля,

се явява.

адв. Т.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

адв. Т.: Моля да се назначи по съответния ред преводач от/на английски език на допуснатия ни свидетел З. М., който не владее български език. Внесли сме депозит за възнаграждението му. Не възразявам да се даде допълнителен срок на вещото лице-счетоводител да изготви ССЕ. Моля да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА допълнителен срок по чл.197, ал.2, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице Г. А. А. за изготвяне на заключение по възложената му ССЕ, с оглед изслушване в следващото с.з.

НАЗНАЧАВА преводач от английски език на свидетеля З. М. и СНЕ самоличността му, както следва: В. М. П. - 50г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 НК, обеща да даде верен и точен превод.

ПРИСТЪПИ към разпит на явилия се свидетел на жалбоподателя и СНЕ самоличността му, както следва: З. М., австрийски гражданин, с австрийски паспорт № Р 6096799, изд. на 09.02.2012 г., серия № 000019, с валидност до 08.02.2022 г.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля М. (чрез преводача): От 2007 г. без прекъсване до настоящия момент съм управляващ директор на австрийското дружество ОКО В. Н. und В. Г.. Аз съм едноличен собственик на капитала на това дружество с ограничена

отговорност. Имаше прехвърляне на дружествени дялове отдавна, може би през 2007 г. През м. януари 2014 г. лично аз от името на ОКО В. Н. und В. G. подписах договора със [фирма]. Преговарях с г-н Н. К., управител към периода. Имаше проект с нашите контрагенти в Т. за изграждане на две високо-етажни жилищни и бизнес сгради – комбинирано със смесено жилищно и бизнес предназначение. Участието на моята компания се състоеше в осигуряване на частично финансиране заедно с таджикските ни контрагенти, като техният дял беше по-голям. Трябваше да осигурим материали за проекта, по-точно стоманата. На компанията ни беше възложено да направим и проучване за отоплителната инсталация, както за П.-дограмите на прозорците и вратите. При проучването от къде да ги доставим, получихме няколко състезателни оферти. Решихме да сключим договор със [фирма]. Идеята беше това българско дружество да организира производството, транспорта и монтажа на готовите елементи на обекта. За П.-дограмите, единственото дружество, което ангажирахме, бе [фирма]. Обобщено казано, неговата отговорност бе необходимите П.-дограми да бъдат осигурени и монтирани на двете сгради в завършен вид. Те бяха готови през м. юни 2016 г., когато фактически строителството им бе приключило и формално по документи бяха приети от всички компетентни специализирани общински органи на Д.. Понастоящем и двете сгради са въведени в експлоатация. Нашите таджикски контрагенти ни предоставиха планове, а от [фирма] направиха спецификация как да се изпълнят досежно характеристиките на П.-елементите и стъклопакетите. Нямахме специални изисквания. За нас беше важно да осигурим европейско качество, без да ни интересува къде е произведената дограмите. За нас беше важно да са изработени и доставени надлежно, да се монтират съобразно плановете на таджикските контрагенти, така че обектът да се приеме без забележки, както и стана окончателно. Имаше дребни забележки по П.-дограмите, но те бяха отстранени от [фирма] за тяхна сметка. Като цяло [фирма] изпълниха задълженията си по договора към нас точно, не сме имали към тях рекламации, претенции или искове. Доколкото си спомням първата доставка на П.-дограми от [фирма] беше през м. май 2014 г., а една година по-късно- м. май 2015 г. вече всички дограми бяха поставени и фасадата беше готова. Тоест, всички доставки на [фирма] бяха осъществени в този едногодишен период. Мисля, че те бяха три, но не съм много сигурен. Нито аз, нито друг

представител на ОКО В. Н. und В. G. е идвал в Б., във връзка с договора със [фирма]. Те отговаряха за начина, по който да организират изпълнението му. Не сме ги наблюдавали и контролирали текущо. Знаем, че П.-дограмите ведно със стъклопакетите са произведени в Б., след което са превозени до Т. с товарни автомобили, като при разтоварването на обекта при всички доставки е присъствал представител на [фирма]. Тяхно бе задължението да организират производството, транспорта, пристигането на готовите елементи на обекта в Т., в съответно количество и качество. Знаем, че имаше някакви повреди на стъклопакетите по време на превоза, но [фирма] разреши този проблем, без изобщо да ни ангажира. Замениха повредените елементи с нови за тяхна сметка. Нас ни интересуваше да има готова фасада, съответстваща на плановете. Единствено при вноса в Т., нашите таджикски колеги съдействаха на [фирма] за митническо оформяне и обмитяване на стоките, ние не бяхме ангажирани. Н. К. от [фирма] присъства при разтоварване на П.-елементите на обекта в Т., както и ще един човек, знам само малкото му име – С.. Може да е имало и други, но на мен са ми известни тези двамата. Нямахме междинни, частични приемания на отделни етапи от строителството, изцяло окончателно се прие обекта, като фасадата трябваше да премине качествен тест. Считаме, че именно с този тест беше приета работата на [фирма] по договора. Монтажът на елементите, доставени от [фирма], на място се извършваше от местни таджикски работници, под надзора на [фирма]. Зная, че непосредствено този надзор се осъществяваше от С., както и че Н. К. е бил няколко пъти на обекта. Отговорност на [фирма] бе да организират монтажа на изработените и доставени П.-елементи на обекта и текущо да го контролира. Преди този договор не съм познавал Н. К. по никакъв повод, нито съм имал бизнес със [фирма]. Имаше случаи, когато съответните П.-елементи бяха монтирани недобре и [фирма] ги замени с нови за тяхна сметка. В заключение искам да кажа, че сме доволни от работата си със [фирма] и от начина, по който изпълниха договора ни. Помежду ни имаше добра комуникация, поддържахме редовно връзка, проявиха се като коректен партньор, дейността им беше професионална.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът и се ОСВОБОДИ свидетелят от залата.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача възнаграждение за извършения превод в днешното с.з., в размер на 40 лв., по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СЪДЪТ за изслушване на съдебно-счетоводната експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2018 г. – 11.30 ч., за когато страните са уведомени от днес. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК. Да се призове вещото лице.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: