

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7123** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Митница Бургас – редовно призован, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД срещу Решение № 32-859919/20.05.2024г., издадено от директор на Митница Бургас .

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Относно твърденията, че решението е издадено след 3 годишния срок, представям

заверено копие от пощенски плик, видно от който решението е изпратено на 21.05.24 г. и се е върнало непотърсено. Представям превод на документите по административната преписка, които са на чужд език, и писмо на канадските митнически власти, което потвърждава цялата информация в износната декларация. Нямам други доказателствени искания.
Адв. Т. – Да се приемат документите.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка, както и днес представените преводи на чужд език, съдържащи се в нея

ПРИЕМА днес представеното заверено копие от пощенски плик.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля съда да не се съобразява с нередовно заверените документи от ответника и да не взема под внимание тези със заверка „вярно с копие“. Моля да не се взимат предвид документите, заверени с „вярно с електронния образ“, като считам, че тази заверка трябва да съдържа името и длъжността на лицето, което ги е заверило. При заверката на документа се посочват данни, при които оригиналният документ може да бъде изтеглен. Заверката трябва да се извърши от този, който е разпечатал електронния документ, и той трябва да напише името и длъжността си. Решението е издадено точно 4 дни преди да изтече 3-годишният срок, но кога е пристигнало при доверителя ми не е установено. Същото е издадено, като не е спазен 30-дневният срок за приключване на проверката. Липсва заповед за започване на проверката. Началната дата за стартиране на проверката е момента, в който от канадските власти е получено писмо № 32-441111/16.12.22 г. Считам, че само въз основа на декларираната при износа стойност не може да се направи обоснован извод, че това е действителна стойност. Приложената към писмото на канадските митнически власти извадка, с което се осъществява електронно деклариране износ, удостоверява само, че властите са получили електронен формат за износ и това не е основание за възникване на основателно съмнение. Основателни съмнения по смисъла на решение на СЕС по дело C-291/15 следва да са подкрепени с данни за разликата в цените на стоките, която да е достатъчна да обоснове съмненията. Митническите органи би трябвало да установят, че в периода на вноса, три месеца преди датата на вноса, цената на три подобни автомобила. Митническият орган считам, че не е установил на какви доказателства се обосновава тази информация. В действителност договорената стойност и платената цена на стоката е тази, посочена при деклариране на износа в Канада. Липсва информация относно съдържанието на посочената и декларираната износна стойности и дали не включва налози, данъци и такси, които да са останали за износителя. Подробно съм описал аргументите си в жалбата. Има трайна практика на АССГ – адм.дело № 6538/23 г., адм.дело № 10568/23 г., адм.дело № 10910/23 г. и практика на ВАС, която потвърждава част от тези решения - решение № 14221/11.11.20 г. по дело № 752/20 г., решение № 8530/09.07.24 г. по дело № 3273/24 г., решение №

4427/10.04.24 г. по дело № 11791/23 г., решение № 2907/12.03.24 г. по дело № 10045/23 г. Представям списък с разноси, които моля да бъдат присъдени.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че не са налице съществени нарушения за отмяна на административния акт. Административното производство е започнало с последващ контрол на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗМ, където не се изисква заповед за възлагане, която е по чл. 84, ал. 1, т. 2 ЗМ. По отношение твърдението на жалбоподателя, че е изтекъл 3-годишния срок, срока се спира с връчване на съобщението за уведомяването на длъжника, където му е предоставена възможност в 30-дневен срок да изрази становище. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да имате предвид, че практиката на ВАС е противоречива и ще посоча такава в подобен смисъл.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: