

РЕШЕНИЕ

№ 4037

гр. София, 16.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5145** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Като разгледа докладваното от съдия М. административно дело №5145 по описа за 2021г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27 ал.5 от ЗУСЕСИФ вр. с чл.128 и сл. от АПК, образувано по жалбата на [фирма] ЕИК[ЕИК] [населено място], представлявано в съдебното производство от редовно упълномощен адвокат против Заповед за отказ за предоставяне на помощ №3-ЦУ-1312/15.04.2021г. издадена от изпълнителния директор на Национална агенция по приходите по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2в т.13.095 „Подкрепа за оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

Мотивите в заповедта са, че предприятието кандидат не отговаря едновременно и на двете условия, посочени в т.4 раздел 11.1 от Условието за кандидатстване и условията изпълнение и предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативната програма описана по-горе. Посочено е че отдаването на търговски обекти под наем извън изброените в т.13 от Заповед № РД-01-677/25.11.2020г. изменена и допълнена с т.11 от Заповед № РД 01-718/18.12.2020г. в търговски център/търговски център пит МОЛ/които посочват конкретна характеристика на особен тип недвижими имоти/, е недопустима за подпомагане дейност. Преценено е било, че в конкретния случай [фирма] не е било пряко засегнато от горепосочените заповеди.

Предвид изложеното е извършена преценка, че липсва основание искането на лицето

за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 „Подкрепа за оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, да бъде уважено.

С жалбата се твърди, че обжалвания индивидуален административен акт е издаден в нарушение на чл.146 от АПК, а именно при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона, поради което се иска и неговата отмяна като незаконосъобразен.

На първо място се твърди, че изпълнителния директор на НАП не е надлежно легитимиран да издаде оспорения акт.

На второ място се твърди, че в хода на проведеното административно производство пред изпълнителния директор на НАП са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като се твърди, че обжалвания акт е немотивиран и дружеството жалбоподател е отговаряло на всички законови изисквания за допустим кандидат.

Твърди се че в хода на административното производство не са били установени всички относимо към производството обстоятелства, за да може подборът да бъде законосъобразно проведен.

Твърди се и че оспореното решение противоречи на принципа на пропорционалност в светлината на горе изложеното за непостигане на целта на закона с постановяване на отказ да се предостави финансиране, което да преодолее последствията на пандемията и не се касае за състезания между кандидати, а единствено до покриване на критерии за подпомагане от страна на държавата, изпълнени изцяло на предходен етап от процедурата.

В хода на проведеното съдебно производство, дружеството жалбоподател изпраща като представител адв.А., която поддържа жалбата, по същество изразява становище, че атакуваната Заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна. Претендира присъждането на направените по делото разноски по списък.

Ответника по делото изпраща процесуален представител, който оспорва жалбата и по същество моли жалбата да не бъде уважавана. Счита същата за неоснователна и недоказана. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение, възражава срещу размера на претендираното адвокатско възнаграждение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

По делото е безспорно установено, че дружеството [фирма] е подало проектно предложение, формуляр за кандидатстване по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ с приоритетна ос „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“, по процедура „ Подкрепа с оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ с код на процедурата В.-2.095.

В хода на административното производство е била извършена служебна проверка за допустимост на подаденото заявление на [фирма] за установяване на съответствие с Условието за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

Констатирано е било, че в подаденото заявление от [фирма] е посочен код на икономическа дейност К. 68.20 „Даване под наем и експлоатация на собствени недвижими имоти“ и обекти, за които се заявява предоставяне на безвъзмездна

финансова помощ „недвижими имоти“ в землището на [населено място].

При извършена проверка от страна на органите по приходите е било установено, предприятието кандидат е собственик на обект – игрална зала за хазартни игри находяща се в [населено място], [улица], която отдава под наем.

При извършена проверка на адреса е била установена самостоятелна едноетажна сграда с поставени рекламни надписи „игрална зала“, която не е разположена в търговски център/търговски център тип МОЛ.

АО е преценил, че в следствие на извършената служебна проверка за допустимост на подаденото Заявление № В.-2.095-4423 на [фирма] и за съответствие с Условието за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Иновации и конкурентноспособност“, не е било изпълнено едно от условията по раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“.

Правилно е било констатирано, че съгласно т.4, допустими са само кандидати, които са засегнати от временните противоепидемични мерки в резултат на заповеди с №№ РД -01-626/27.10.2020г. , РД- 01-655/13.11.2020г., РД-01-677/25.11.2020г. и РД -01-718/18.12.2020г., на министъра на здравеопазването и развиват основна или допълнителна икономическа дейност /съгласно данни за 2019г./ в един от посочените в т.4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието кодове/сектори, съгласно Класификация на икономическите дейности.

Правилно е било преценено, че в конкретния случай, предприятието кандидат не отговаря едновременно и на двете условия, посочени в т.4 на раздел 11.1 от Условието за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020г., по схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095. По делото не се спори, че процесната игрална заповед, която е била отдавана под наем от дружеството кандидат не се е намирала в търговски център, търговски център тип МОЛ.

Доколкото отдаването под наем на търговски обекти извън изброените в т.13 от Заповед № РД-010677/25.11.2020г., изменена и допълнена с т.11 от Заповед № РД 01-718/18.12.2020г. е дейност, която е недопустимо да бъде подпомагана, то правилно е било преценено и че [фирма] не е пряко засегнато от горепосочените заповеди и следователно липсва основание искането на лицето за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект В.-2.095 да бъде уважено.

Административен съд София – Град, като взе предвид доводите на страните, съобразно доказателствата и закона, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от адресат на неблагоприятен административен акт, обжалван в указания законен и преклузивен срок от 14 дни. Оспорването е допустимо, но разгледано по същество се явява неоснователно:

Проектно предложение № В.-2.095-4423 на [фирма] [населено място] е включено в списъка на предложените за финансиране проектни предложения по процедурата В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал на МСПзасегнати от временните противоепидемични мерки“. В условията за кандидатстване, с които кандидата е запознат, удостоверено с нарочна декларация, и които са общ административен акт, изпълняван в процедурата по подбор и сключване на административния договор, без възможност за инцидентен съдебен контрол върху тяхната законосъобразност. Редът за оценяване на проектните предложения включва оценка на административното съответствие и допустимостта. Подборът се основава на принципа на финансиране, според нуждите, като оценката на подадените в срок проектни предложения ще бъде в

съответствие с Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение. Административното съответствие и допустимостта се състоят в преценка дали проектното предложение се отнася за обявената процедура за подбор на проекти, налице ли са всички документи, представени и попълнени съгласно изискванията от УК и УИ, въз основа на Формуляра за кандидатстване и представените документи дали е налице съответствие на кандидатите и проектите с критериите за допустимост, посочени в УК, като само успешно преминалите оценка за административно съответствие и допустимост предложения, ще бъдат подлагани на финансова и техническа оценка.

Преди да сключи административен договор, Ръководителя на УО трябва да се увери в кумулативното изпълнение на посочените в раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“, като отсъствието на дори един от тях го задължава да постанови решение, с което да откаже сключване на договор. Следователно на този етап от производството се прави окончателната преценка дали кандидата отговаря на условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Тази преценка се извършва въз основа на представените в срок документи и извършените допълнителни проверки.

Оплакването, че оспорения административен акт не е издаден от компетентен за това административен орган, съдът намира за неоснователно. Програмата за подпомагане, по която е кандидатствало дружеството жалбоподател е обявена от Националната агенция за приходите. Заявлението за участие в програмата е било вхотирано чрез системата ИСУН 2020. За съдът не е необходимо представянето на други доказателства за компетентността на органа издал процесния административен акт, доколкото обжалвана заповед е подписана с електронен подпис от Г. Д. в качеството и на Изпълнителен директор на НАП.

Оплакванията за липса на мотивация на оспорения индивидуален административен акт са изцяло не основателни, доколкото в обжалваната заповед ясно е посочено, кой на какви кумулативни условия не отговаря. Отново следва да се подчертае, че процесната игрална зала находяща се в [населено място] е отдадена под наем, но тя не се намира в търговски център или търговски център тип МОЛ и следователно, в конкретния случай [фирма] не е пряко засегнато от описаните по-горе заповеди на министъра на здравеопазването.

Претенцията за разноси на ответника е основателна, но приложение намира правилото на чл. 78 ал.8 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

Воден от тези мотиви, Административен съд София - Град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] ЕИК[ЕИК] [населено място], против Заповед № 3-ЦУ-1312/15.04.2021г. издадена от Изпълнителния директор на Национална дирекция за приходите по ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020.

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] [населено място] да заплати на Национална дирекция за приходите сумата от 100.00лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от връчването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ