

Протокол

№

гр. София, 26.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 26.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11226** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Н. В. и Т. А. – редовно призовани; явяват се лично и с адв. В. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК - Югозападен район – редовно призован; не изпраща представител.

Постъпила е молба от адв. Л. Д. като пълномощник на ответника, преприс от която молба съдът връчи на адв. Н..

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Адв. Н. – Запознат съм с молбата, както и с искането за конституиране на заинтересовани страни по делото, тъй като между страните има висящо дело пред СРС, касаещо процесната постройка. Действително, посочените в молбата лица са заинтересовани страни по смисъла на закона и в настоящото производство, поради което следва да бъдат конституирани в настоящия процес. Действително, всички тези страни, включително и доверителите ми, претендират собственически права върху процесния имот и процесната сграда.

СЪДЪТ по молбата за конституиране на заинтересовани страни намира, че същата не следва да бъде уважена. Предмет на спор в настоящото производство е заповед с правно основание чл. 225, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), в която като собственик на строежа, сочен за незаконен, е посочена жалбоподателката Н. В., а за извършител - жалбоподателят Т. А.. Съгласно чл. 225, ал. 6 от ЗУТ, принудителното премахване на незаконен строеж се извършва за сметка на

извършителя и следващите изброени лица. Поради това лицата, претендиращи собственост в строеж, чиято законност се преценява в рамките на настоящото производство, не са заинтересувани да участват в него. Те не се явяват адресати на акта. Що се отнася до воденото делбено производство, то разрешаването му е факт, който предстои да се осъществи в бъдеще, а съгласно чл. 142, ал. 1 АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Ето защо, възможни преюдициални спорове са основание за спиране на производството по издаване на индивидуалния административен акт. След като обаче такава производство не е било спряно, а актът е бил издаден, то неговата законосъобразност е предмет на контрол с оглед фактическата обстановка, съществувала към датата на постановяването му. Предвид изложеното и като намери че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Е. Х. Г., Б. А. Г., Е. А. Г., А. М. К. и Ф. Г. К., да бъдат конституирани като заинтересовани страни по делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 27591/16.12.20211 г. по описа на съда и последващо писмо на ответника, постъпило на 24.07.2012 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателите от 31.07.2012 г.

Адв. Н. – Представям и моля да приемете 2 броя нотариални акта, касаещи собствеността на моя доверител. Моля да ни допуснете до разпит двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелството, че процесният строеж е изграден до месец септември 1985 г. Моля да ми дадете възможност да представя удостоверение за страните, предмета и хода на административна преписка с вх. № УТ-94-Н-5/16.06.2011 г. по описа на Направление „Архитектура и градоустройство” към Столична община, образувана по искане на доверителя ми с правно основание § 16, ал. 1 от ПЗР на ЗУТ. Моля да допуснете изслушването на съдебно-техническа експертиза със задача за вещо лице, което след запознаване с писмените доказателства по делото и оглед на място, да даде заключение и отговори на следния въпрос:

Процесният строеж изграден ли е в съответствие с действащите подробни устройствени планове и в съответствие с правилата и нормативите за тази категория строежи, действали по време на извършването му - периода 01.05.1994 г. до 01.09.1985 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ДОПУСКА един свидетел при довеждането му от жалбоподателите в следващо открито съдебно заседание на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК, с оглед обстоятелството, че поисканите двама свидетели не са за различни обстоятелства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение на адв. Н..

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задача, формулирана днес от адв.

Н..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 150 (сто и петдесет) лева, вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес по сметката на съда.

По назначаване на вещо лице, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.11.2012 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи определението по молбата от 26.09.2012 г. на петимата й податели.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: