

РЕШЕНИЕ

№ 1408

гр. София, 08.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67 състав, в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8508** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във вр. чл.124, ал.1 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на И. Б. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.7, предявена чрез адвокат С. Т. от САК срещу Заповед № Д-04/06.08.2020г., издадена от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор/ДАМТН/, с която на основание чл.90, ал.1, т.5, чл. 93, ал.1, чл. 89, ал.2, т.1 и 5 от ЗДСл. и чл. 5, ал.1, и ал.2; чл. 14, ал.1; чл. 16, ал.1 и ал.4 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация му е наложено дисциплинарно наказание “уволнение“ и на основание чл. 107, ал.1, т.3 от ЗДСл. е прекратено служебното му правоотношение за заеманата от него длъжност заместник главен директор в главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН.

В жалбата се навеждат подробни доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на материалния закон и липса на осъществени дисциплинарни нарушения, посочени в оспорената заповед, както и липса на посочените в заповедта нарушения на Кодекса за поведение на държавните служители в държавната администрация. Излагат се съображения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила по чл. 35, чл.39 и чл.40 от АПК при издаване на оспорената заповед. В жалбата и в представени писмени бележки се развиват подробни съображения в тази насока. Направено е искане да се отмени оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, се явява лично и с адв. Т., който поддържа жалбата, с искане да се уважи по изложените в нея съображения и допълнителни такива, развити в представени по делото писмени бележки.

Ответникът-Председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) редовно призован, чрез процесуален представител адв. П. М. в съдебно заседание оспорва жалбата, с искане да се отхвърли, по съображения, изложени в писмен отговор, в съдебно заседание и в представени писмени бележки. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Доказателствата по делото са писмени. Прието е заверено копие на административната преписка по издаване на оспорената заповед. Изслушани са свидетелски показания.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и във връзка с доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно и се установява от приетата като доказателство административна/дисциплинарна преписка, че към момента на издаване на оспорената заповед жалбоподателят е заемал длъжност заместник-главен директор в главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН. Тази длъжност е заемал по силата на Заповед № Н-155/06.07.2018г. на председателя на ДАМТН, с която на основание чл. 82а от Закона за държавния служител е преназначен от заеманата длъжност началник на отдел „Управление на мониторинговата система и база данни“ към РД „Контрол на качеството на течните горива в ДАМТН, на длъжност заместник-главен директор в главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН.

Дисциплинарното производство по издаване на оспорената заповед е започнало въз основа на доклад № Z 5102/13.07.2020г., депозиран от Г. Т. Д.-главен инспектор в РО ПККТГ ЮБ, ГД ККТГ и Д. С. С.-инспектор в РО ПККТГ ЮБ, ГД ККТГ. Доклада е изготвен във връзка с извършена от тях проверка на 12.06.2020г., около 18.00ч. на бензиностанция [фирма], находяща се в [населено място], [улица], по повод резултатите от иззети на 11.06.2020г. от проби от гориво за дизелови двигатели и проби от автомобилен бензин. Поради установеното с КП -0223/12.06.2020г. несъответствие на взетото за изследване гориво за дизелови двигатели/ГДД/, което не е отговаряло на изискванията за пламна температура, Г. Т. Д.-главен инспектор в РО ПККТГ ЮБ, ГД ККТГ и Д. С. С.-инспектор в РО ПККТГ ЮБ, ГД ККТГ са посетили същата бензиностанция на 12.06.2020г. около 18.00ч. с цел налагане на принудителна административна мярка (ПАМ), като заварили на работа продавач-консултанта. След легитимиране, са казали, че има несъответствие на иззетото ГДД и следва да се уведоми управителя. В доклада е посочено, че след като дошъл управителя Д. А. Б., същият е запознат от проверяващите за установеното несъответствие на горивото и процедурата, която се следва във връзка с това, а именно: запечатване на pistolетите/дозиращите крайници/ на ГДД, след което управителят Б. предложил на контролните органи да се „отблагодари“, за да се избегне запечатването на pistolетите с ГДД. Във връзка с действията по запечатване на дозиращите крайници на ГДД, които проверяващите органи е следвало да извършат са проведени редица разговори между проверяващите и управителя на бензиностанцията- Д. Б., както и между проверяващите и жалбоподателя- И. А.; между проверяващите и С. Т.-пряк началник на проверяващите, както и разговори

между други лица, описани подробно в доклада. В доклада е отразено, че през времето на проведените разговори, управителят на бензиностанцията и продавач консултанта са извършили зареждане на лек автомобил от pistolетите на ГДД, при което горивото е било напълно изразходвано по документи и това е осуетило налагането на ПАМ. В доклада се твърди, че при проведените телефонни разговори г-н И. А. е оказал намеса в работата на проверяващите инспектори, така, че да не се наложи ПАМ “запечатване“ на pistolетите за ГДД.

Въз основа на Доклад № Z- 5102/13.07.2020г. и на основание чл. 96, ал.1 от ЗДСл., вр. чл.5, ал.1 от Правилата за работа на Дисциплинарния съвет(ДС) към ДАМТН, председателя на ДАМТН е издал Заповед № 357 от 21.07.2020г., с която е наредено да се образува дисциплинарно дело срещу жалбоподателя И. А.- заместник главен директор на ГД“Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН. Разпоредено е заповедта да се сведе до знанието на председателя на Дисциплинарния съвет при ДАМТН.

На 21.07.2020г. председателят на Дисциплинарният съвет(ДС) е свикал заседание на съвета на 21.07.2020г. с писмо до членовете, изпратено по ел.поща, като в преписката не са представени доказателства за получаване на писмото от неговите адресати. От Протокол № 1/21.07.2020г. се установява, че е проведено заседание на Дисциплинарния съвет на 21.07.2020г. от 11.00 ч., на което са присъствали всички членове на ДС, посочени поименно в протокола. Заседанието на ДС е протекло при следния дневен ред:

1.Разглеждане на Доклад № Z- 5102/13.07.2020г. от Г. Т. Д.- главен инспектор в РО ПККТГ ЮБ, ГД ККТГ и Д. С. С.-инспектор в РО ПККТГ ЮБ, ГД ККТГ и други документи съотносими към случая.

2.Преценка на доказателствата и на необходимостта от събиране на нови;

3.Вземане на решение за допуснато дисциплинарно нарушение и предложение за налагане на дисциплинарно наказание.

По точка първа от заседанието на ДС е обсъден Доклад № Z- 5102/13.07.2020г. под формата на преразказ.

По точка втора „Преценка на доказателствата и на необходимостта от събиране на нови“ – ДС е извършил преценка на дл.характеристики на зам.главния директор на ГД ККТГ и дл. характеристики на „главен инспектор“ и „инспектор“ в ГД ККТГ и Вътрешните правила за организацията на дейността на ГД ККТГ и минимизиране въздействието на субективния фактор. В същата точка от дневния ред е посочено, че с оглед изясняване извършено ли е дисциплинарно нарушение от И. А., Дисциплинарният съвет е решил да бъдат изслушани С. Т.-началник РО ПККТГ ЮБ и инспекторите, изготвили доклад № Z- 5102/13.07.2020г.

Съгласно т.2.1. от Протокол № 1/21.07.2020г. е пристъпено към изслушване на С. Т.. В протокола е посочено: “С. Т. потвърди провеждането на изложените в доклада на главен инспектор Г. Д. и инспектор Д. С. телефонни разговори и тяхното съдържание, като заявява, че той самият няма никакви съмнения, че И. А. е направил опит да осуети налагането на принудителна административна мярка за забрана, като е дал по телефона разрешение на служителите на бензиностанция [фирма] да заредят останалото непродадено количество гориво ГДД в резервоара на лек автомобил по време на проверката...”

По т.2.2. от Протокол № 1/21.07.2020г. е посочено “Пристъпи се към изслушване на Г. Д. и Д. С.. Същите подробно описаха пред дисциплинарния съвет

последователността на събитията, случили се на 12.06.2020г., като потвърдиха всички факти и обстоятелства, посочени в Доклад №Z- 5102/13.07.2020г.....“

По т.трета от дневния ред Дисциплинарният съвет е приел, че И. А. – зам.главен директор на ГД ККТГ е осъществил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал.2,т.1 /виновно изпълнение на служебните задължения/, като е прието, че е нарушил т.5.7; т.7.1; т.7.3 и т.7.10 от длъжностната характеристика и чл. 89, ал.2, т.5 от ЗДСл. /неспазване правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. от ЗДСл./, като е допуснал нарушение на чл.14, ал.1; чл.16, ал.1 и ал.4 от КПДСА. Изложени са подробни съображения, съдържащи предимно преразказ на Доклад № Z- 5102/13.07.2020г., както и преразказ на обясненията на С. Т., Г. Д. и Д. С..

С протокол № 1/21.07.2020г. Дисциплинарният съвет е приел решение, с което е предложил да се наложи дисциплинарно наказание „уволнение“ на И. А.-зам.главен директор на ГД ККТГ, за допуснатите дисциплинарни нарушения. Протоколът е подписан от председателя и членовете на Дисциплинарния съвет и с писмо № Z- 5102-1/5.08.2020г. е представен на председателя на ДАМТН, който видно от поставената резолюция се е запознал с него на същата дата – 05.08.2020г.(л.34).

На основание чл. 93, ал.1 от ЗДСл. председателят на ДАМТН е изпратил покана № 78-00-623/05.08.2020г.(л.31) до жалбоподателят, с която му е дадена възможност да представи писмени обяснения във връзка с Доклад № Z- 5102/13.07.2020г., като с поканата му е указано да се яви на 06.08.2020г. от 10.00ч. на посочения адрес, за лично изслушване от председателя на ДАМТН. Поканата, видно от отбелязването върху нея е връчена лично на жалбоподателя на 05.08.2020г.

На 06.08.2020г. жалбоподателят е депозирал писмени обяснения до председателя на ДАМТН, в които отича да познава лицата И. П. Г. и Д. А. Б., както и да е провеждал разговори с тях. В обяснението си е посочил, че на 12.06.2020г. в 18:43ч. му е позвънял главен инспектор Г. Д. във връзка с проблем с изчислението на продаденото течно гориво, обект на ПАМ, но от приложеното извлечение от нивомерната система на проверявания обект, изваден в 18:13ч.(тридесет минути по-рано) е установил, че горивото е продадено. На същата дата жалбоподателят се е явил на лично изслушване от председателя на ДАМТН, което е обективизирано в Протокол от 06.08.2020г., подписан от председателя на ДАМТН, от директор Д „А.“ и началник отдел “ЧР“ Д „А.“, както и от жалбоподателя.

Въз основа на горното, председателят на ДАМТН е издал оспорената заповед, с която на основание чл.90, ал.1,т.5, чл. 93, ал.1, чл. 89, ал.2,т.1 и 5 от ЗДСл. и чл. 5, ал.1, и ал.2, чл. 14, ал.1, чл. 16, ал.1 и ал.4 от Кодекса за поведението на служителите в държавната администрация, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание “уволнение“, като на основание чл. 107, ал.1,т.3 от ЗДСл. е прекратено служебното му правоотношение за заеманата от него длъжност заместник главен директор на ГД ККТГ. В оспорената заповедта е посочено, че е издадена въз основа на Доклад Z- 5102/13.07.2020г. от Г. Т. Д.-главен инспектор в РО ПККТГ ЮБ, ГД ККТГ и Д. С. С.-инспектор в РО ПККТГ ЮБ, ГД ККТГ и Протокол № 1/ 21.07.2020г. на Дисциплинарния съвет. Изложените в заповедта фактически съображения/мотиви възпроизвеждат становището на Дисциплинарния съвет и твърденията в Доклад № Z- 5102/13.07.2020г.

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 06.08.2020г. в 15,40 часа. Срещу заповедта е депозирана жалба вх.№ 80-0015/20.08.2020г. чрез

председателя на ДАМТН до АССГ, по която е образувано настоящото дело.

При така установената фактическа обстановка и при спазване разпоредбата на чл. 168, ал.1-3 от АПК за проверка на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в 14-дневния срок по чл. 145, ал.1 от АПК, вр. чл. 124, ал.1 от ЗДСл., от надлежна страна, с оглед на което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Осъществявайки съдебен контрол за законосъобразност на оспорената заповед в посочения по-горе обхват, настоящият състав приема, че оспорената заповед е издадена от органа по назначаването-председателя на ДАМТН, който се явява компетентен орган по смисъла на чл. 92, ал.1 от ЗДСл. да издава заповеди от вида на оспорената. Следователно, оспорената заповед е издадена от компетентен орган(което не се оспорва от жалбоподателя) и не е налице отменителното основание по чл.146, т.1 от АПК.

Съдът приема, че оспорената заповед съответства на изискването за форма на административния акт по смисъла на чл. 97, ал.1 от ЗДСл., тъй като е издадена в писмена форма, съдържа правни и фактически основания за издаването ѝ, както и изискуемите реквизити по чл. 97, ал.1 от ЗДСл., с оглед на което не е налице отменителното основание по смисъла на чл. 146, т.2 от АПК.

Оспорената заповед обаче и издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, обуславящи наличие на отменителното основание по чл. 146, т.3 от АПК. Процедурата по налагане на дисциплинарни наказания, на основание чл. 90, ал.1, т.4 и т.5 от ЗДСл. е регламентирана в разпоредбата на чл. 96, ал. 1-4 от ЗДСл. Съгласно чл.96, ал.1 от ЗДСл. преди да наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗДСл., ДНО взема становището на дисциплинарния съвет, който образува дисциплинарно дело по негово нареждане. В случая това изискване е спазено, тъй като председателят на ДАМТН е издал Заповед № 357 от 21.07.2020г., с която е наредено да се образува дисциплинарно дело срещу жалбоподателя И. А.- заместник главен директор на ГД“Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН.

Производството пред дисциплинарния съвет е регламентирано в разпоредбата на чл. 96, ал.2 от ЗДСл., съгласно която дисциплинарният съвет изяснява фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение, както и изслушва при необходимост обясненията на държавния служител и обсъжда представените от него доказателства. Цитираната разпоредба на ЗДСл. е възпроизведена и в чл.10 от Правилника за работата на дисциплинарния съвет при ДАМТН. Съгласно чл. 96, ал.3, изр.2 от ЗДСл. решението на дисциплинарния съвет съдържа становище относно наличието на основание за дисциплинарна отговорност, както и относно вида и размера на съответното на извършеното нарушение дисциплинарно наказание. Разпоредбата на чл. 96, ал.4 от ЗДСл. определя 7-дневен срок от приемането на решението, дисциплинарният съвет да го представя заедно с преписката по делото на дисциплинарно наказващия орган. От анализа на цитираните разпоредби, следва извод, че законодателят е предвидил специална процедура преди налагане на по-тежките дисциплинарни наказания по чл.90, ал.1,т. т. 4 и т. 5 от ЗДСл., с цел да бъде изяснена в пълнота, обективно и безпристрастно фактическата обстановка, при необходимост да бъде изслушан държавният служител и да му се възможност да

представя доказателства в своя защита.

В случая, Дисциплинарният съвет не е спазил регламентираната процедура по чл. 9б, ал.2- ал.4 от ЗДСл. и чл.10 от собствения си Правилник.

От съдържанието на Протокол № 1/21.07.2020г., се установява, че заседанието на ДС е протекло при следния дневен ред:

1.Разглеждане на Доклад № Z- 5102/13.07.2020г. от Г. Т. Д.- главен инспектор в РО ПККТГ ЮБ, ГД ККТГ и Д. С. С.-инспектор в РО ПККТГ ЮБ, ГД ККТГ и други документи съотносими към случая.

2.Преценка на доказателствата и на необходимостта от събиране на нови;

3.Вземане на решение за допуснато дисциплинарно нарушение и предложение за налагане на дисциплинарно наказание.

От протокола се установява, че по първа точка от дневния ред ДС е разгледал и обсъдил Доклад № Z- 5102/13.07.2020г., като същият е възпроизведен изцяло. По т.2 от дневния ред, ДС е извършил преценка на дл.характеристики на зам.главния директор на ГД ККТГ и дл. характеристики на „главен инспектор“ и „инспектор“ в ГД ККТГ и Вътрешните правила за организацията на дейността на ГД ККТГ и минимизиране въздействието на субективния фактор, като са изискани и всички материали по извършената проверка на 12.06.2020г. на бензиностанция [фирма].

По точка втора, Дисциплинарният съвет е приел, че за установяване по категоричен начин дали е извършено дисциплинарно нарушение от И. А. е необходимо да бъдат изслушани С. Т.–началник РО ПККТГ ЮБ и инспекторите, изготвили доклад № Z- 5102/13.07.2020г. Това решение на ДС е прието в нарушение на дневният ред, посочен по-горе, в който не е включена точка за изслушване лицата, изготвили доклад № Z- 5102/13.07.2020г., както и С. Т.-началник РО ПККТГ ЮБ. От протокола на проведеното заседание, не става ясно кога и по какъв начин, при какво гласуване е променен приетия дневния ред, с включване на точка за изслушване на посочените лица от ДС, съответно по какъв начин и кога са призовани тези лица за явяване пред Дисциплинарния съвет.

Освен това, от съдържанието на Протокол № 1/21.07.2020г. не може да се приеме, че е налице изслушване на лицата: С. Т., Г. Д. и Д. С., тъй като е налице преразказ от тяхно име на фактите и обстоятелствата по време на извършената проверка на бензиностанция [фирма], а не разказ от същите лица, проведен от първо лице единствено число. Не на последно място, от съдържанието на Протокол № 1/21.07.2020г. е видно, че е налице лично отрицателно отношение на разпитаните лица към наказаня държавния служител, като същите са повлияни и от други случаи, извън процесния, за които са посочени и конкретни факти.

Съдът приема, че изслушването на дисциплинарно наказаня служител е било наложително, с оглед установените противоречиви твърдения на служителите, изготвили Доклад № Z- 5102/13.07.2020г. и обясненията в Протокол № 1/21.07.2020г. В доклада е посочено, че при проведен телефонен разговор между Г. Д. и И. А. на 12.06.2020г., запитан за становището му във връзка със случая на бензиностанция [фирма], И. А. е отговорил, че „не е редно да се правят толеранси“, и че на място проверяващите трябва да вземат решение какво да правят. Подобни противоречия се съдържат и на други места в Доклада, както и в Протокол № 1/21.07.2020г., от които се установява и ясно изразено лично негативно отношение на лицата С. Т., Г. Д. и Д. С. по отношение на наказаня държавен служител, които са твърдели, че намесата на А. в работата на инспекторите е ежедневна дейност..

Съдът приема, че решението по т.2 от Протокол № 1/21.07.2020г. е прието

в нарушение на приетия от ДС дневен ред, а така също и в нарушение на чл. 96, ал.2 от ЗДСл. и чл.10 от Правилника, които разпоредби дават възможност на ДС да изслушва при необходимост обясненията на държавния служител и да обсъди представените от него доказателства. Действително, разпоредбата на чл. 96, ал.2 от ЗДСл. не е императивна, а предоставя възможност на ДС да изслуша държавния служител във връзка с дисциплинарното нарушение, както и да му предостави възможност да представи доказателства. ДС може да събира и други доказателства, като мотивира необходимостта им. В случая, след като Дисциплинарният съвет е приел, че следва да изслуша посочените свидетели, то с оглед принципа на обективност, безпристрастност и равенство е следвало да изслуша и обясненията на наказания държавен служител, което изрично е регламентирано в разпоредбата на чл. 96, ал.2 от ЗДСл. и чл.10 от Правилника за работа на ДС.

Като не е изслушал обясненията и на държавния служител, ДС е допуснал нарушение на чл. 96, ал.2 от ЗДСл и чл.10 от Правилника, което е съществено, тъй като дисциплинарното производство е реализирано в нарушение на основни принципи за провеждане на дисциплинарната отговорност, регламентираны в чл. 96, ал.2 от ЗДСл., както и в нарушение на основните принципи на АПК за съразмерност по чл.6, ал.1; за истинност по чл.7, ал.1-3; за равенство по чл.8, ал.1 съгласно която „всички лица, които са заинтересовани от изхода на производството по този кодекс, имат равни процесуални възможности да участват в тях за защита на своите права и законни интереси“. Производството пред ДС е протекло в нарушение и на общите изисквания на чл. 35 от АПК за издаване на административни актове, съгласно която индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Нарушена е и разпоредбата на чл. 36, ал.1 от АПК, която регламентира служебно събиране на доказателства от административния орган. В случая, жалбоподателят е бил лишен от възможност да изрази становище по фактите и обстоятелствата, за които е образувано дисциплинарното производство, да представи доказателствата с които разполага, при което дисциплинарното производство е протекло незаконосъобразно и необективно, без да се съберат всички доказателства по случая и при съществено нарушение правата на наказания държавен служител.

Дисциплинарният съвет е допуснал нарушение и на чл.96, ал.4 от ЗДСл и на чл.21, ал.1 от Правилника, които разпоредби регламентират в 7-дневен срок от приемане на решението, дисциплинарният съвет да го представи на дисциплинарно-наказващия орган. В случая този срок не е спазен, тъй като решението е прието на 21.07.2020г., а е представено на ДНО на 05.08.2020г.(л.34), тоест извън регламентирания с посочените разпоредби 7-дневен срок.

Посочените нарушения се преценяват от съда като съществени нарушения на административнопроизводствените правила и отменително основание по смисъла на чл. 146, т.3 от АПК, тъй като са нарушили гарантираното от закона право на защита, на държавния служител по време на дисциплинарното производство и същите са неотстраними в съдебната фаза на производството по оспорване на процесната заповед, като в същото време допуснатите съществени нарушения на административнопроизводствените правила са дали отражение и на крайния акт- оспорената заповед, с която на държавния служител е наложено дисциплинарно наказание“уволнение“. Или, казано с други думи, посочените по-горе съществени нарушения на административнопроизводствените правила са довели и до издаване на оспорената заповед в противоречие с материалния закон, доколкото не може да бъде оценен за съответствието си с материалноправните разпоредби на

закона административен акт, почиващ на неизяснена фактическа обстановка, при което е налице и отменително основание по смисъла на чл. 146, т.4 от АПК.

Оспорената заповед е издадена и в нарушение на чл. 93, ал.1 от ЗДСл., съгласно която дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Цитираната разпоредба в случая е спазена само формално, тъй като с Покана № 78-00-623/05.08.2020г., ДНО е поканил държавния служител да представи писмени обяснения във връзка с Доклад Z- 5102/13.07.2020г.(съдържанието на който е възпроизведено в поканата), но определеният срок за представяне на писмените обяснения – 06.08.2020г. от 10.00ч. и за личното явяване на държавния служител пред ДНО е твърде кратък (по-малко от 24ч.), като липсват доказателства държавният служител да е запознат с Протокол № 1/21.07.2020г. на ДС и другите доказателства, събрани в хода на дисциплинарното производство. В този смисъл съдът приема, че формално е изпълнено законното задължение по чл. 93, ал.1 от ЗДСл. от ДНО.

Съдебната практика, в това число и практиката на Върховния административен съд приема, че целта на разпоредбата на чл. 93, ал.1 от ЗДСл. е да създаде гаранция за ефективно упражняване правото на защита на държавния служител. Тази разпоредба има за цел, след като са събраните доказателствата в дисциплинарното производство и е изготвено становището на дисциплинарния съвет, държавният служител да има възможност да изрази своето становище по тях и да даде конкретни обяснения по разследваното дисциплинарно нарушение, в резултат на което ДНО да разполага с информация за всички обстоятелства, необходими му за определяне на дисциплинарното наказание. В случая, на наказания държавен служител реално не са му предоставени материалите, събрани от дисциплинарния съвет, не е запознат с решението на ДС и не му е предоставено достатъчно време, да се запознае с проведеното дисциплинарно производство и събраните доказателства, което е довело до нарушаване правото му на защита, тъй като дадените от него обяснения, са въз основа само на съдържанието на поканата по чл.93, ал.1 от ЗДСл., като не му е предоставен достатъчен и разумен срок за представяне на подробни писмени обяснения. Наред с това, в оспорената заповед само бланкетно се посочени дадените писмени обяснения от жалбоподателя, но същите не са обсъдени и оценени от ДНО, както не са обсъдени и оценени представените като приложение 6 броя писмени документи, с което е нарушено изискванията на чл.93, ал.1 от ЗДСл.

Настоящият състав приема, че посочените съществени нарушения на административнопроизводствените правила представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед, но с оглед пълнота, намира за необходимо да разгледа и наличие на отменителното основание по чл. 146, т.4 от АПК.

Оспорената заповед е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби и е налице отменителното основание по чл. 146, т.4 от АПК.

В оспорената заповед извършените нарушения са квалифицирани като такива по чл. 89, ал.2, т.1.(неизпълнение на служебните задължения) и т.5 (неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация) от ЗДСл. и чл. 5, ал.1 и ал.2; чл.14, ал.1; чл.16, ал.1 и ал.4 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.

Настоящата инстанция намира, че дисциплинарно-наказващият орган не е доказал по несъмнен начин държавният служител да е осъществил от обективна и субективна стана, посочените в оспорената заповед дисциплинарни нарушения.

Изведените в оспорената заповед правни изводи за осъществено дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал.2, т.1 от ЗДСл., изразяващи се в неизпълнение на служебни задължения, се основава на Доклад Z- 5102/13.07.2020г. и Протокол № 1/21.07.2020г. на ДС, който както вече се посочи е провел дисциплинарното производство при съществени нарушения на административнопроизводствените правила по чл. 96, ал.2 от ЗДСл., при едностранно и необективно събиране на доказателствата, без да се даде възможност на наказания държавен служител да бъде изслушан и да представи доказателства по релевантните за производството факти и обстоятелства. Освен това, доказателствата които са ценени от страна на ДС и ДНО – обяснения на лицата С. Т., Г. Д. и Д. С., също са противоречиви. В дадените обяснения от С. Т. в Протокол № 1/21.07.2020г. липсва конкретика, като е посочено: „потвърди повеждането на изложените в доклада на гл.инспектор Г. Д. и инспектор Д. С. телефонни разговори и тяхното съдържание, като заявява, че няма никакви съмнения, че И. А. е направил опит да осуети налагането на ПАМ...“ От горното е видно, че липсва описание на конкретно нарушение, предмет на оспорената заповед, което да е осъществено от жалбоподателя и в същото време се прави лична преценка за поведението и качествата на наказания държавен служител, на база аналогии от други случаи, което говори за необективност на дадените обяснения.

Лишени от конкретика и противоречиви са също така и твърденията на Г. Д. и С. С. относно проведените телефонни разговори между тях и наказания служител на 12.06.2020г. В Доклад Z- 5102/13.07.2020г.(л.117) Г. Д. е посочил,че при проведен разговор между него и г-н И. А., последният е заявил, че „не е редно да се правят толеранси...“, че на място проверяващите трябва да вземат решение какво да се прави.

В хода на съдебното производство като свидетели бяха разпитани лицата Г. Д., С. С., С. Т. и Д. А. Б.. В показанията на св. Г. Д. отново заявява, че при проведения телефонен разговор с И. А. по време на проверката на 12.06.2020г. в бензиностанция [фирма], с цел да си изясни дали да запечатат колонката с некачествено гориво и на обясненията от Г. Д., че „има непродадено гориво от некачественото някъде около 70 литра“, жалбоподателят А. му е казал, „че не могат да се правят такива толеранси“, тоест не е дал разпореждане да не се запечатват пистолетите на колонките на ГДД. От горното съдът прави извод, че не са събрани категорични доказателства жалбоподателят да е извършил нарушение на служебните си задължения по смисъла на чл. 89, ал.2, т.1 от ЗДСл., респективно, че не е нарушил задълженията си по т.5.7; т.7.1; т.7.3 и т.7.10 от длъжностната си характеристика. Недоказани са и посочените в оспорената заповед нарушения на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Анализирайки доказателствата събрани в хода на дисциплинарното производство, както и показанията на разпитаните по делото свидетели, съдът приема, че оспорената заповед е издадена на база предположение за осъществено дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал.2, т.1 от ЗДСл., но не на безспорно установено и доказано за осъществено дисциплинарно нарушение. Налагането на дисциплинарно наказание и то най-тежкото такова „уволнение“ на база предположение за осъществено дисциплинарно нарушение е недопустимо и обосновава извод за издаване на заповедта в нарушение на материалноправните разпоредби, обуславящо отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

По изложените съображения, Съдът приема, че са налице отменителните основания по чл. 146, т.3 и т.4 от АПК за отмяна на оспорената заповед.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал.1 от АПК, оспорващият има право на присъждане на направените по делото разноски, но тъй

като в жалбата и в хода на съдебното производство няма заявено искане, съдът не присъжда такива.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, вр. ал.1 от АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, 67-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № Д-04/06.08.2020г., издадена от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с която на И. Б. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.7, на основание чл.90, ал.1, т.5, чл. 93, ал.1, чл. 89, ал.2, т.1 и 5 от ЗДСл. и чл. 5, ал.1, и ал.2; чл. 14, ал.1; чл. 16, ал.1 и ал.4 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и на основание чл. 107, ал.1, т.3 от ЗДСл. е прекратено служебното му правоотношение за заеманата от него длъжност заместник главен директор в главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

На основание чл. 138, ал.3 от АПК, препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ :