

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **7749** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215.

Образувано е по жалба на С. С. Т., В. Л. Т. и Т. С. М. срещу решение РКР21-ВК91-21/05.02.2021 г., на комисията по чл. 210, ал. 3 от ЗУТ, назначена със заповед СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. кмет на СО.

Жалбата е нередовна, поради което на жалбоподателите следва да се дадат указания за отстраняване на констатираните нередовности на жалбата. В тази връзка съдът следва да укаже на жалбоподателите, че съгласно чл. 210, ал. 3 ЗУТ във връзка с чл. 215, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ оценката по чл. 210 ЗУТ подлежи на самостоятелно обжалване. В тази връзка и доколкото в жалбата е направено искане да се измени размерът на определеното парично обезщетение, то жалбоподателите следва изрично да посочат дали обжалват определената оценка.

По изложените съображения и на основание чл. 158, ал. 1 АПК, Съдът

**Р А З П О Р Е Д И:**

**ОСТАВЯ** производството по делото **БЕЗ ДВИЖЕНИЕ**.

**ДАВА** на жалбоподателите **7** - дневен срок от съобщението с писмена молба да отстранят следните нередовности на жалбата:

1. Съобразявайки разпоредбите на чл. 193, ал. 3, 4 и 8, чл. 210, ал. 3 ЗУТ във връзка с чл. 215, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ да уточнят обжалваните административни актове. В тази връзка ясно и недвусмислено да заявят дали обжалват изцяло решение РКР21-ВК91-21/05.02.2021 г., на комисията по чл. 210, ал. 3 от ЗУТ, назначена със заповед СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. кмет на СО.

2. Да обосноват правен интерес от оспорването на решение РКР21-ВК91-21/05.02.2021 г., на комисията по чл. 210, ал. 3 от ЗУТ, назначена със заповед СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. кмет на СО, дали се обжалва изцяло или в

определена част. В тази връзка да се представят доказателства, че жалбоподателите са собственици на поземлени имоти, попадащи в обхвата на оспорваното решение, ако предмет на оспорване на решението е/са поземлени имоти, засегнати от решението.

3. Да се конкретизира искането за назначаване на СОЕ – по отношение на кои имоти или изцяло се иска оценка на имотите по решението.

4. ЗАДЪЛЖАВА кмет на район К., СО в седемдневен срок от съобщението да представи доказателства кога и по какъв ред е връчено решение РКР21-ВК91-21/05.02.2021 г., на комисията по чл. 210, ал. 3 от ЗУТ, назначена със заповед СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. кмет на СО на оспорващите С. С. Т., В. Л. Т. и Т. С. М.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на указанията и на основание чл. 158, ал. 3 АПК жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

съдия