

Протокол

№

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1089** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Г. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НЗОК, редовно призован, явява се юрк. К. Й., с пълномощно в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представявано от А. П. М. – Управител и М. О. С. – прокуррист чрез процесуален представител адв. Г. Р. САК срещу заповед за налагане на санкции № РД-253С-32/04.01.2024г., издадена от Управителя на НЗОК в частта по т.1 относно ИЗ № 12072/2023 г. и т.2 относно ИЗ № 09569/2023 г. от същата (и двата случая на ЗОЛ Ю. К. Ф.).

ДОКЛАДВА представената административна преписка,

АДВ. Р.: Поддържам жалбата на лечебното заведение. Запозната съм с административната преписка, нека да бъде приета, макар да има някои липси, с оглед на което моля да бъдат приобщени към доказателствения материал представените писмени доказателства от наша страна към жалбата. Така например, само към нашата жалба е представено ЕКГ изследване от 14.08.2023 г. по ИЗ №12072. Не знам дали по делото се разчита датата му, тъй като по тази първа точка от заповедта е от значение и двете ЕКГ. Вторият документ, който сме представили е консултация от кардиолог от 15.08.2023 г., заедно с ЕКГ към нея. Това ЕКГ е от 15.08.2023г. Съответно по преписката е представено само то, без консултацията, с оглед на което сме ги представили както са в цялост. Мисля, че е перфорирано на датата. Едното ЕКГ е от 14.08.2023 г., на което са изписани имена на пациента, има подпис от лекар. От НЗОК коментират единствено кардиограмата от 15.08.2023 г. Всъщност първата кардиограма на пациента е от 14.08.2023 г. в 7,37 ч., върху което са отбелязани имената на пациента и подпис на лекар. А тази, която е приложена по преписката от НЗОК, е от 15.08.2023 г. и не е приложен амбулаторен лист от прегледа на кардиолога, извършил кардиограмата. Доказателствените ни искания са да бъдат приети тези документи, както и епикриза по ИЗ №12072, направление за хоспитализация, което също липсва по преписката, по ИЗ №12072/2023 г. и епикриза на пациента по 09569/2023г., тъй като по административната преписка тази епикриза е представена не в цялост, само 3 от общи 5 страници са представени по преписката.

ЮРК. Й.: Оспорвам изцяло подадената жалба. Моля да бъде приета административната преписка, която е в цялост по отношение на констатираните нарушения. Тук държа да отбележа, че приобщени по надлежния ред към същата са само документите, които са относими към констатациите на длъжностните лица. Останалите документи, по които не са открити нарушения, не са приобщени към преписката и нямат отношение към констатациите. По отношение на така представените с жалбата документи от жалбоподателя, и по специално документ от консултация с кардиолог от 15.08.2023г. възразявам същото да бъде прието, тъй като то не е било налично към история на заболяването по ИЗ № 12072/2023 г. към момента на проверката, включително до приключване на административното производство. Жалбоподателят твърди, че този документ от консултация с кардиолог от 15.08.2023г. по отношение на който ... В ЕКГ от 14.08.2023г. не са открити нарушения по отношение на документа по време на проверката, не е предмет на административния акт, поради което същата не е приобщена към административната преписка и няма отношение, въпреки че не възразявам същата да бъде приета. Възразявам да бъде приет документ от консултация с кардиолог от 15.08.2023 г., тъй като същият не е бил наличен по време на проверката в ИЗ. Жалбоподателят твърди, че той е неразделна част от наличното и приобщено към преписката ЕЕГ от 15.08.2023 г., което означава, че е следвало да бъде налично в история на заболяването и към онзи момент. В този смисъл моля да не се приема. Ако се приеме, оспорвам истинността на същия. Считаю, че е допълнително съставен и е представен едва в съдебна фаза, с оглед защитната теза на жалбоподателя, че са налице всички реквизити изискуеми в изследването ЕЕГ, като за целта бих могла да призова свидетел участвал в проверката, ако се приеме изобщо този документ.

АДВ. Р.: Държа на искането си за приемане на този документ, тъй като документът е по ИЗ и това са твърдения, които не са верни, че не е по ИЗ. Вероятно, тъй като изискването на НЗОК е разпечатката от ЕКГ да има надписано името на пациента отгоре ръкописно, тъй като на 15.08.2023 г. не е изписано ръкописно името на пациента, те копират този документ и решават, че е самостоятелен, но той не е. Държим на ЕКГ от 14.08.2023г., защото условието за завършеност на пътеката, е да бъде извършено едно ЕКГ по приема на пациента. Пациентът мисля, че е приет на 14.08.2023г., съответно при приема му е направено ЕКГ, то носи съответните реквизити, изписано е името на пациента, изписано е името на лекаря, подписал се е, съответно то е достатъчно, за да бъде завършена тази пътека. Второто ЕКГ от 15.08.2023 г., което няма изписани имена, но е част от извършена кардиологична консултация в хода на хоспитализацията е това, заради което в случая се съставя по т. 1 тази заповед за санкции, и което е незаконосъобразно, тъй като носещото и важно ЕКГ е първото при хоспитализацията на пациента, и второто се случва като притурка към извършената кардиологична консултация в хода на хоспитализацията на този пациент. Ето защо, е необходимо да бъде прието по делото и консултация от кардиолог, защото това е важното, и което се е състояло.

ЮРК. Й. /реплика/: Въпреки, че не възразих да бъде прието ЕЕК от 14.08.2023г., предметът на спора не е завършеността на клиничната пътека, за която безспорно трябва да бъде извършено едно образно изследване, а предметът е установени ли са нарушения по документацията в ИЗ, като не са посочени име на пациент, име на лекар извършил изследването, което е относимо към всяко едно изследване, намиращо се в ИЗ на пациентите, независимо дали това изследване е необходимо, за да се счита една пътека за завършена или не. По отношение документа за консултация с кардиолог, както вече казах, възразявам да бъде приет.

Съдът намира, че следва да приеме съдържащите се в административната преписка писмени доказателства. По отношение на възражението за приемане на конкретното писмено доказателство, а именно кардиограма от 15.08.2023 г. на ЗОЛ Ю. К. Ф..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата, както и административната преписка.

СЪДЪТ, предвид изразените становища от страните намира, че следва да предостави възможност на жалбоподателя да представи допълнителни доказателства относно проведеното ехографско изследване с дата 15.08.2024г., чрез съответните писмени доказателства за извършената кардиологична консултация, както и да направи искане относно събиране на допълнителни доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес за изпълнение на указанията.

ЮРК. Й.: Моля да бъде допуснат свидетел в режим на довеждане, а именно Б. Г., главен експерт в Дирекция КДЗЗО на НЗОК, длъжностно лице по чл. 72, ал. 2, което е участвало в извършване на проверката, което лично да установи факта за наличието

или липсата на допълнително приложения с жалбата документ за кардиологична консултация с дата 15.08.2023г. Този свидетел е участвал при извършване на проверката.

АДВ. Р.: Възразявам срещу това доказателствено искане. То не попада в допустимите доказателствени средства по чл. 264 от ГПК. Не може да установяваме извършването или неизвършването на кардиологична консултация със свидетелски показания на потенциално заинтересован свидетел, тъй като това е служител на НЗОК, който е в служебна зависимост. Това са недопустими доказателствени искания и доказателствени средства.

Съдът намира, че искането на юрк. Й., предвид изявлението на страните, е допустимо относно разпита на свидетеля, тъй като жалбоподателят твърди, че с представените медицински документи е представено и съответното ИЗ с кардиологична консултация, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА искането за допускане като свидетел в настоящото производство на Б. Г. Н..

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел при режим на довеждане Б. Г. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.05.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: