

Протокол

№

гр. София, 03.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 03.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **2895** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С., гражданин на К. Д. – редовно призован, не се явява
лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник сектор „Незаконна миграция“ при Отдел „Миграция“ СДВР
- редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно от
днес.

За СГП прокурор Т..

Адв. Г. – Да се даде ход на делото, въпреки че не е доведен. Жалбоподателят желае да
се разгледа по бързо.

Юрк. Г. – да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата С. С., гражданин на К. Д. срещу наложената принудителна
мярка „Принудително настаняване на чужденец в специален дом за временно
настаняване на чужденци със заповед № УРИ 5392 ПАМ - 114 от 28,2,2019 година.

ДОКЛАДВА приложени доказателства към жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписката, постъпила под опис от ответника.

Адв. Г. – моля приложените към жалбата доказателствата по т. 3 и т. 4 да не се четат.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 20,5,2019г. с

приложена декларация за семейно и имотно състояние на жалбоподателя.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Представям и моля да приемете молба за гарант и декларация по чл. 70. Моля да ни бъде допуснат един свидетел, с оглед обстоятелството - дали лицето има намерение да се укрие и дали наложената мярка е пропорционална – лицето е авторът на декларацията по чл. 70, познава доверителя ми.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Правя възражение срещу исканите свидетели – видно ще преповтарят факти.

Прокурорът – не правя възражение да се приемат доказателствата и да се разпита лицето.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис, както и днес докладваните по-горе в протокола, с направеното уточнение от адв. Г..

ДОПУСКА до разпит един свидетел, поискан от процесуалния представител на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля.

Сне самоличност на свидетеля.

Д. К. А. – [населено място], [жк], [жилищен адрес] ет. 6, ап. 15.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – познавам лицето от 2 години чрез приятел на съпруга ми, който почина. Бяхме заедно на кафе и той дойде. Често го срещам тези две години. Живее с негова приятелка Е.. Бяха заедно по време на задържането. Аз искам жалбоподателя да живее при мен докато приятелката му учи. Имам му доверие. Приятелката му живее във В.. Жалбоподателят владее много добре български език. Приятелката му учи и докато учи искам той да живее при мен. Тя е българка, студентка първа година. Той работи в метрото обща работа. На договор не знам дали е назначен. Работлив е. Помага като строител в сега строящото се метро. Планове за бъдеще с приятелката му– иска да се оженият, да живеят с приятелката му заедно и да създаде семейство и работи. Не съм чувала да има намерение да напуска страната. Иска с държавните органи да уреди пребиваването си.

На въпрос на юрк. Г.:

Свидетелят – искам той да живее при мен и поради причина, за да не съм сама, а приятелката му да изучи. Тя живее с майка си и баща си. Взимам го, за да си подпомогнем взаимно. Живее сама. Съпругът ми почина. Познавам го. Малко след като почина мъжа ми го познавам. Аз го познавам от две години. Приятелката му сега ще навърши двадесет години.

Юрк. Г. – тя е била непълнолетна, когато са живеели на квартира.

Свидетелят – не веднага.

На въпрос на юрк. Г.:

Свидетелят – ще го издържам. Аз работя, имам пари в банката, апартаментът ми е

свободен и ще се чувства добре при мен. Никога не са живеели лица така при мен – искам да се подпомогнем взаимно.

На въпрос на прокурора:

Свидетелят – Няма как да ми предостави гарант от неговия работодател в метрото, защото той в момента е в Б. и няма достъп до работодателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Налагането на ПАМ е крайна и по съществото си представлява лишаване от свобода и следва да се прилага само в краен случай, когато са налице основания за това в ЗЧРБ. От доказателствата по делото е ясно, че доверителя ми е в България повече от 6 години. Такава закрила му е отказана, но той е останал тук, работил, създал контакти и връзки. Няма намерение да се укрие. Има лице дало декларация, което гарантира за финансова издръжка и място за живеене. От неговото поведение не могат да се обосноват изводи, че има намерение да се укрие. Мярката за задържане не е пропорционална, без да се изследват други алтернативи. Моля да се отмени заповедта като незаконосъобразна.

Юрк. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение и постановите решение, с което да потвърдите оспорената заповед. Представям писмени бележки.

Уточнявам – при налагане на ПАМ е съобразен факта, че жалбоподателят от 2016 до 2019 година се е укривал и не е потърсил възможност за предоставяне на статут чрез отдел Миграция да се узакони статутът му. Не е пребивавало на адреса, на който е регистрирано С., ул. М., № 21, което се потвърди от свидетеля. Предвид горното за АО е било наложително да наложи настоящата мярка с цел да обезпечи изпълнението на заповедта за връщане до страната на произход, каквато заповед е издадена. Представям писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,28 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: