

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3185** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 11,14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - И. А. К. - редовно призован, явява се лично и представлява се от адв.Ж.,
редовно упълномощен, с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ - НОИ - редовно призован, представлява се от юрк. А., редовно
упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА:производството е възобновено след постановен съдебен акт от ВС по
обжалване на една от страните в производството.

Съдът запита страните имат ли други процесуални искания, освен вече направените.

Адв. Ж. - Поддържа искането за допускане на експертиза. Моля да се допусне и

един свидетел, който ще установи отношението на служителите, които са издали без да изпратят до горния директор, нищожния административен акт, как са се държали с него, колко пъти е ходил за да получи произнасяне от същата инстанция, не от горната.

Юрк. А. - Предвид, че производството беше спряно до решаване на преюдициалния въпрос, във вр.с което е налице отпаднал интерес от предявяване на съответния иск. Поддържам изложеното в предходно с.з, че от съдържанието на исковата молба не позволява да изразим становище като отговор по същата. При насрочване на делото беше определено ищецът да уточни в какво се състои искането му. Оспорвам искането за допускане на свидетел.

Адв. Ж. – С експертизата ще установим преживения гняв, стрес, емоционални негативни преживявания от незначителна на права и от лишаване на достъп до инстанция, за причинноследствена връзка, че един и същ служител се произнася и по задълженията на долна инстанция.

ПРОКУРОРЪТ – По искането за допускане на експертиза не възразявам. Това ще докаже преживяванията на ищеца. Искането за допускане на свидетел е неотносимо. Той няма да докаже преживяванията на ищеца, ще докаже колко пъти е ходил и какво е било отношението на администрацията към него.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че следва да допусне изслушване на гласни доказателства за установяване на факти и обстоятелства уточнени днес.

По отношение на искането за допускане на СМЕ, Съдът намира, че такава не следва да бъде допускана, т.к. свидетелят следва да установи фактите и обстоятелствата, които бяха уточнени днес, а допускането на медицинско вещо лице би уточнило, единствено и само към настоящия момент, но не и как това се е отразило върху психиката на ищеца, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за допускане на СМЕ.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, на едни свидетел на ищеца, при режим на довеждане за установяване на факти и обстоятелства свързани с негативните изживявания на ищеца, свързани с уточнението направено днес.

Приканва страните да изчерпят доказателствените си искания най - късно в следващо с.з

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатите доказателствени искания, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.02.2025 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: