

РЕШЕНИЕ

№ 18310

гр. София, 29.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **8976** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП). Образувано е по жалба на „СЪНЕЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с УРН 628190 със седалище и адрес на управление обл. С., [община], р-н Б., [населено място], [улица], представлявано от адв. Р. Г. К. /САК/ с адрес за призоваване [населено място], [улица], вх.В, ет.4, ап.32 срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г. с изх.№02-220-2600/439-12 от 26.07.2024г, издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ в частта на извършени парични редукции по СЕПП, СПП, НР 1 и ЗДП по отношение на следните БЗС-та, изброени в таблица №1, стр.3 и стр.4 от Уведомителното писмо, които БЗС-та частично или изцяло са счетени за недопустими за подпомагане от административния орган: № № 32216-5168-3-1, 37280-145-1-1, 37280-157-1-2, 02659-253-1-1, 32216-5168-6-1, 32216-5168-9-1, 37280-183-1-1, 32216-160-2-2 и 32216-127-1-5 и в частта на верността на изчислените редукции по СЕПП, СПП, НР1 и ЗДП.

По изложените в жалбата доводи за незаконосъобразност на атакуваното УП се претендира отмяната му. Счита, че размерът на редуциите в предходното уведомително писмо, отменено с Решение, постановено по адм.дело №3880/2022г съвпада с размера на редуциите, направени с процесното УП. Според жалбоподател по отношение на изброените в жалбата БЗС-та ответник неправилно е разчел сателитните изображения и на тази база погрешно е изчислил в повече от наличните „недопустими площи“, което е довело до по-високи размери на направените редукции, съответно до по-високи санкции по гореизброените схеми на подпомагане. Иска се отмяна на

административния акт поради противоречието му с материалния закон.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв.Р. К., която поддържа жалбата и моли съда да уважи депозирана жалба, като отмени оспорения административен акт в оспорената част като незаконосъобразен. Излага съображения по отношение заключението на СТЕ и твърденията в писмена защита, депозирана в указания от съда срок. Претендира сторените по делото разноски.

Ответната страна– Заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в съдебно заседание не се явява, не се представлява. С молба от 17.12.2024г процесуален представител на ответник моли съда да даде ход на делото, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер 150лв и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, ако такова бъде поискано за присъждане. С молба от 24.03.2025г заявява, че оспорва жалбата и дава становище по същество, като моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд – София-град, III отделение, 67-ми състав, като съобрази аргументите изложени от страните, събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление за подпомагане УИН 22/010620/99127 за Кампания 2020 /л.69-70/, жалбоподателят „СЪНЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е заявил подпомагане по схеми и мерки, сред които Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Схема за преразпределително плащане /СПП/, Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/, Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар /ПНДП, и Подмярка 13.1/НР1, като в табличен вид са посочени и заявените от жалбоподателя парцели в землището на [населено място] и селата И., Клисурса и М. Б./Таблица на използвани парцели– /л. 71-75 от делото/.

Във връзка с подаденото заявление са извършени автоматични проверки на въведените данни, като по преписката са приложени получените резултати (л. 127-129 от делото). Жалбоподателят е декларирал, че е запознат с резултатите от извършените автоматични проверки.

На съда е служебно известно, че със Заповед № РД 09-150 от 23.02.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 33а, ал. 2 ЗПЗП и чл. 16 г, ал. 4 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрирана система за администриране и контрол, са одобрени окончателни специализирани слоеве „Физически блок“ и „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2020 като част от Система за идентификация на земеделските парцели, актуализирани за 2020 г. чрез дешифрация на нова цифрова ортокорта на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2020 г., отразяване на резултати от теренни проверки от областните и общински структури на МЗХГ и проверки на място по чл. 37, ал. 3 и 4 ЗПЗП, както и чрез проверка на получени възражения срещу обхвата на проекта на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, одобрен със Заповед № РД09-1023 от 15.12.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите.

На 10.03.2022 г. е издадено първо УП за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за Кампания 2020 /л.29-32 от адм.д. № 3380/22г/. Определена е обща оторизирана сума, за която е посочено, че е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане, сравнени със съответната налична

информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП. Изчисленият размер на оторизирани суми са отразени в колона 6, Таблица 1, като за Подмярка 13.1/НР 1 намалението е в размер на 5191,49 лева; за СЕПП намалението е в размер на 11 256,58 лева; за СПП - намаление в размер на 131,48 лева, по ЗДП – намаление в размер на 3557,37 лева. Намаленията са посочени в колона 3, Таблица 1.

По отношение съдържанието на колоните в Таблица 1 се съдържат пояснения, като за колона 3 е посочено, че се отчитат намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление - проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ; намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания; наложена ставка на корекция ("финансова дисциплина"), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 в изпълнение на Регламент /ЕС/ № 202/1801 на Комисията от 30.11.2020 . За кампания 2021 е в размер на 1, 658907%; линейно намаление съгласно чл. 51, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. i) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията – за кампания 2021 не е налагано такова; линейно намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията – за кампания 2021 не е налагано такова.

Колона 6 от Таблица 1 от своя страна отразява оторизираната сума, която е сумата получена като разлика между исканата сума и приложимите намаления и редукции. Посочени са ставките по схемите/мерки за кампания 2020, както следва – Подмярка 13.1/НР 1- 15 664,97, за СЕПП – 51 843,61 лева; за СПП – 4392,52 лева; за ЗДП – 36 183,16 лева.

За извършените плащания на жалбоподателя се представя в УП Таблица 2 – с посочена дата на извършване на плащането, оторизираната сума и съответно изплатената, видно от която по СЕПП има плащане на 16.12.2020 г. на сума от 51 281,22 лева; по Подмярка 13.1/НР 1- има плащане на 21.12.2020 г. на сума от 15 664,97 лева; по СПП има плащане на 23.03.2021 г. на 4392,52 лева; по ЗДП има плащане на 22.04.2021 г. на сума от 36 183,16 лева; по СЕПП има плащане на 09.06.2021 г. на сума от 562,39 лева.

Съдържанието на уведомителното писмо е изтеглено от земеделския производител на 04.04.2022 г., видно от приложеното на л. 33 от адм.д. №3880/2022г известие за доставяне/връчване на УП.

На 18.04.2022 г. в ДФЗ е постъпила жалба от „СЪНЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, образувано е адм.д. №3880/2022г. С Решение №1390/01.03.2024г, постановено по адм.д №3880/2022г АССГ отменя по жалба на „Съненерджи България“ ЕООД чрез адв. К. уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г с изх№02-220-2600/439 от 10.03.2022г, издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ и изпраща преписката на заместник изпълнителния директор на ДФЗ за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на „Съненерджи България“ ЕООД съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона. Уведомителното писмо е отменено като незаконосъобразно, поради липса на мотиви, и преписката е върната за ново произнасяне. Решението е влязло в сила на 26.03.2024г.

Във връзка с влязлото в сила решение, постановено по адм.д.№3880/2022г Заместник изпълнителният директор на ДФЗ издава второ по ред уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания,

базирани на площ за кампания 2020 с изх.№02-220-2600/4392-12/26.07.2024г, предмет на оспорване по настоящото адм.д.№8976/2024г. Съгласно същото общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/ след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място /в съответствие с чл.37 от ЗПЗП/ на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл.30 от ЗПЗП. Съгласно декларираните от заявител данни и след извършване на горецитираните проверки, в таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. За тези площи РА намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл.43, ал.4 от ЗПЗП, както и разпоредбите на чл.13 на Наредба №6 от 24.02.2015г за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от ПРСР за периода 2014-2020г. На стр.2-4 в таблицата са посочени: колона 1 идентификатор на деклариран БЗС/парцел, колона 2 площ на деклариран парцел /ха/, колони 3-5 площи след извършени проверки по чл.37 от ЗПЗП, колона 6 установена площ БЗС/парцел /ха/, Колона 7 разлика между декларираната и установената площ на БЗС/парцел /наддекларирана площ/ /ха/,колона 8 установена площ БЗС/парцел /мярка 13 ха/, колона 9 Разлика между декларираната площ и установената площ на БЗС/парцел /наддекларирана площ/ /мярка 13 /ха/ и колона 10 Причини за наддеклариране. Видно от съдържанието на таблица №1, в същата фигурират следните БЗС, които частично или изцяло са счетени за недопустими за подпомагане от адм.орган: БЗС 32216-5168-3-1, заявена площ 2,8ха, недопустима площ 2,8ха; БЗС 37280-145-1-1, заявена площ 0,78ха, недопустима площ 0,78ха; 37280-157-1-2, заявена площ 9,80ха, недопустима площ 8,59ха; БЗС 02659-253-1-1, заявена площ 3,67ха, недопустима площ 0,36ха; БЗС 32216-5168-6-1, заявена площ 1,48 ха, недопустима площ 0,60ха;БЗС 32216-5168-9-1, заявена площ 1,94ха, недопустима площ 0,86ха, БЗС 37280-183-1-1, заявена площ 0,77ха, недопустима площ 0,77ха; БЗС 32216-160-2-2, заявена площ 21,62ха, недопустима площ 0,31ха и БЗС 32216-127-1-5, заявена площ 18,93ха, недопустима площ 0,21ха.

Към таблица №1 са дадени пояснения, като по отношение колона 4 Площи след извършени проверки по чл.37 от ЗПЗП-Площ на парцела след извършена ПнМ /ха/ е отбелязано, че площта на БЗС/парцел, установена чрез проверка на място, извършена от Технически инспекторат към РА със заявка №409496 на 07.10.2020г, за която е уведомен с писмо №01-222-2600/852 от 23.10.2020г РТИ на РА, получен на 29.10.2020г. Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане когато кандидатът за подпомагане е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане. Прилагат се разпоредбите съответно на чл.43, ал.3, т.4 от ЗПЗП; чл.13, ал.1, т.1 от наредба №6 от 24.02.2015г-Мярка 13 /подмярка 13.1/НР1 Компенсаторни плащания в планински райони, подмярка 13.2/НР2 компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения и подмярка 13.3/НР3 Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от специфични ограничения. Дадено е пояснение, че колона 10 – Причини за надделариране: 1* - недопустима площ, установена чрез проверка на място, извършена по заявка №409496 на 07.10.2020г за която сте уведомен с писмо №01-222-2600/852 от 23.10.2020г РТИ на РА, получен на 29.10.2020г.

Въз основа на установените площи, по съответните схеми/мерки, базирани на площи и допълнителните условия за допустимост на съответните схеми/мерки, са оторизирани суми, както следва:

-Схема за единно плащане на площ /СЕПП/-за декларираните в заявлението за подпомагане за кампания 2020 площи по СЕПП, съгласно чл.13, чл.16, чл.16а и дял четвърти от Делегиран Регламент ЕС №640/2014 на Комисията, е оторизирана сума в размер на 51843,61лева.

-Подмярка 13.1/НР1 -Компенсаторни плащания в планински райони-за декларираните в заявлението за подпомагане за кампания 2020 площи по Подмярка 13.1 , съгласно чл.13, чл.16, чл.19а и дял четвърти от Делегиран регламент ЕС №640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл.3 от Наредба №6 от 24.02.2015г е оторизирана сума в размер на 15664,97лева.

-Схема за преразпределително плащане /СПП/ за заявената СПП и декларираните в заявлението за подпомагане за кампания 2020 площи по СЕПП, съгласно чл.13, чл.16, чл.19а и дял четвърти от Делегиран регламент ЕС №640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл.43б, ал.1 от ЗПЗП, за първите до 30 хектара, за които земеделският стопанин има право на подпомагане по СЕПП е оторизирана сума в размер 4392,52 лева

-Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда /ЗДП/- съгласно декларираните данни в заявление за подпомагане с УИН 22/010620/99127 и установените по СЕПП площи, както и след извършване на проверка за спазване на изискванията по схемата за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда /ЗДП/, съгласно чл.2 от Наредба 3 от 17.02.2015г, резултатите от която са посочени в таблица №3, е оторизирана сума в размер на 36183,16лева.

В УП изрично е записано, че въз основа на гореизложеното е изчислен следният размер на финансово подпомагане по схемите и мерките, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане. Същото е обективизирано в таблица №13 Размер на финансово подпомагане по схеми и мерки за директни изплащания, базирани на площ. Представен е начинът на определяне на размера на оторизираните суми за всяка от мерките и схемите, като на ред 2 е посочена установената площ, на ред 6-наддекларираната площ, на ред 7-процента на наддеклариране, на ред 22 сумите за санкции за наддеклариране, на ред 23-оторизираните суми. На ред 10 е посочена оторизираната площ в ха, на ред 9 е посочена санкционираната площ. Към таблицата отново са дадени пояснения като по отношение на ред 7 процент на наддеклариране е записано, че той представлява процентното съотношение на наддекларираната площ към установената площ съгласно чл.19 и чл.19а от Делегиран регламент ЕС №640/2014 на Комисията. По отношение ред 10 оторизирана площ е посочено, че това е разликата между установената площ по ред 2 и санкционираната площ по ред 9. В писмото се съдържа и представяне на ставките за всяка схема и мярка – лв./ха. В акта отделно се съдържат и таблица 14 за размера на оторизираните суми и таблица 15 за извършените плащания.

Уведомителното писмо е връчено на жалбоподател на 02.08.2024г, видно от известието за доставяне /л.17 от делото/.

От страна на Технически инспекторат към Разплащателна агенция е извършена проверка на място със заявка №409496 на 07.10.2020г. Съставен е Доклад за проверка на площи /л.21-л.62/. Проверката е извършена по дистанционен метод. За резултатите от проверката жалбоподателят е уведомен с писмо изх.№01-222-2600/852 от 23.10.2020г /л18-19/, получено от жалбоподателя на 29.10.2020г, видно от известието за доставяне, приложено по делото /л.20/. Съгласно уведомителното писмо, по подаденото заявление за подпомагане с УРН 628190 е извършена проверка за допустимост на декларираните площи, като резултатите са детайлно описани в приложения с писмото доклад. Допустимостта на всеки парцел е установена чрез методи за дистанционно наблюдение, използващи спътникови изображения, физическа проверка на място или комбинация от двата метода, в зависимост от задълженията, които следва да бъдат проверени и възможността на всеки от методите да гарантира прецизен резултат, спрямо критериите, заложи в Наредба №2 от 26.03.2018г за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. С писмото е предоставена възможност на „Съненерджи България“ ЕООД да направи забележки и възражения в писмен вид в рамките на 14

дни от датата на получаване на уведомителното писмо. По делото няма данни жалбоподател да се е възползвал от възможността да депозира възражение в указания срок.

По делото са приети и приложени жалбата, ведно с писмени доказателства към нея, административната преписка и писмените доказателства, представени от ответник и адм.д. №3880/2022г по описа на АССГ, 57 състав.

По делото е изготвена съдебно-техническа експертиза от инж. С. К., която е приобщена по делото като неоспорена от страните. Видно от заключението на вещото лице от направените от СТЕ проверки се установява, че по заявлението на жалбоподател за кампания 2020 година е извършена проверка на място по заявка 409496. Докладът от извършената проверка фигурира на л.21-62 по делото. Проверката е извършена по дистанционен метод, като ВЛ не установява парцели, определени за бърза проверка на място. При извършени проверки в РТИ ВЛ установява, че изображенията за дистанционен контрол са заявени от МЗХГ, като на приложен по адм.д. №3880/2022г диск са налични данни за заявените за подпомагане парцели от жалбоподател във формат KML и формат SHX, на същия диск е наличен файл във формат на PDF, съдържащ данни за заявените за подпомагане парцели /карти на парцелите от ЦОФК/, които са налични на л.49-л.104 по адм.д.№3880/2022 и в черно-бял вариант, подписани от жалбоподател. Тези карти са върху изображението, което е било налично към момента на заявяване на парцелите и не представляват резултати от извършената дистанционна проверка на място. На л.259 по дело 3880/2022г диск, върху който е наличен файл в pdf формат за резултатите от дистанционната проверка, в който за всеки от заявените парцели са очертани границите на заявления за подпомагане парцел с розов цвят, границите на измерения парцел /допустимата за подпомагане площ/ и с оранжев цвят границите на недопустими за подпомагане площи, разположени в измерения допустим парцел. На въпрос какви са конкретните причини, поради които в доклад за проверка на площи с дата 07.10.2020г, извършена от Технически инспекторат РТИ С. е прието, че площите от гореизброените БЗС са недопустими и въобще има ли изложени такива обстоятелства за всеки един парцел поотделно вещото лице след направен анализ на състоянието на процесните по делото парцели установява, че върху част от тях има участъци, които не отговарят на изискванията за подпомагане. Подробни данни за констатациите на СТЕ за всеки един от процесните парцели е направен в аналитичната част на експертизата. За всеки един от парцелите е изготвена карта, върху която са посочени допълнително установените допустими площи /с оранжеви стрелки и щриховка/ и установените недопустими площи. Според вещото лице причината за недопустимост на участъците от парцелите, засяти със слънчоглед е липсата на обработка в тези участъци. Това са участъци от границата на парцела, както и в непосредствена близост до елементи на околната среда, които не позволяват нормална машинна обработка /стръмни участъци, участъци с неподходяща форма или в близост до обекти на околната среда/. При парцелите, заявени за подпомагане като ливади за косене /постоянни пасища/причината за недопустимост е установяването на площи, в които се констатира повече на брой дървета и храсти от допустимия брой по Наредбата за допустимост за подпомагане на земеделските площи /100бр. мозаечно разположени дървета или храсти за ха/ и/или се констатира липсата на видими следи от паша и/или косене. За двата парцела, които са определени като изцяло недопустими за подпомагане освен захраствяването и липсата на следи от паша или косене се установява и липсата на нормален достъп /прокари или почистен терен/ за паша върху тези парцели, като терените около тях са изцяло необработени и обрасли с дървета и храсти. В табличен вид са показани резултатите от направените от СТЕ, а картите за всеки един от парцелите е приложен като приложения от 1 до 9. Така за БЗС 02659-253-1-1 Ливади за косене установените от СТЕ недопустими и допустими площи са: два участъка от полски път в близост

до западната граница на парцела и терена западно от пътя до края на заявения парцел; за БЗС 32216-127-1-5 Слънчоглед установените от СТЕ недопустими и допустими площи са: участък в северозападния ъгъл, тясна ивица по западната част на южната граница и участък западно от изключеното от заявяване дърво; за БЗС 32216-160-2-2 слънчоглед установените от СТЕ недопустими и допустими площи са: участък в северозападния ъгъл на парцела, участък по западната част около заграден с ограда обект, участък по западната граница със строителни отпадъци, ивица по южната граница и участък в североизточния ъгъл; за БЗС 32216-5168-3-1 ливади за косене установените от СТЕ недопустими и допустими площи са: цялата източна и средна част на парцела е неподдържана, обрасла с храсти и саморасли дървета над допустимия брой. В западната част на парцела са налични ри участъка с различни обработки, които СТЕ може да приеме като допустими за подпомагане; за БЗС 32216-5168-6-1 ливади за косене установените от СТЕ недопустими и допустими площи са: определената като допустима площ се намира в средната и източната част на парцела, като освен недопустимата западна част има и 4 участъка в заявените за подпомагане граници, които не са били почиствани; за БЗС 32216-5168-9-1 ливади за косене установените от СТЕ недопустими и допустими площи са: установен е участък между определената допустима площ и южната граница на парцела, която е с идентична растителна покривка като тази на допустимата площ – налични са храсти, но те са мозаечно разположени; за БЗС 37280-145-1-1 ливади за косене установените от СТЕ недопустими и допустими площи са: установен е минимален участък с по-малко храсти, но няма данни за земеделска обработка и до този участък няма достъп; за БЗС 37280-157-1-2 ливади за косене установените от СТЕ недопустими и допустими площи са: установен е участък в източната част на парцела с по-малко храсти и дървета спрямо останалата изцяло захрастена част; за БЗС 37280-183-1-1 ливади за косене установените от СТЕ недопустими и допустими площи са: целият парцел е обрасъл с гъсти храсти, няма допустима площ.

Вещото лице дава заключение, че размерът на редуцията по мярка СЕПП, мярка СПП, по мярка НР1 и по мярка ЗДП е правилно изчислен, съобразно извършените и установени в УП редукции.

При така установената по делото фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице – адресат на УП, чиито права и интереси са засегнати от акта.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна по следните съображения:

Общественият отношения, свързани с прилагането на схемите и мерките на Общата селскостопанска политика на ЕС, се уреждат със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), който определя структурите и процедурите за прилагане на мерките и дейностите, органите и тяхната компетентност, както и организационните връзки между тях. Според чл. 11а от ЗПЗП Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика. С разпоредбата на чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП изпълнението на функциите на Разплащателна агенция е възложено на Държавен фонд "Земеделие". На основание чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" организира и ръководи дейността на Разплащателната агенция, и я представлява. По силата на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по ЗУСЕФСУ и по подадени заявки и

искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. С издадена от последния Заповед № 03-РД/1969 от 10.05.2024 г. са делегирани на зам. -изпълнителния директор П. Д. С. правомощия да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане (на л. 9-10 от делото). В случая оспореният акт за отказ на финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г е подписан от заместник изпълнителния директор на ДФЗ П. С., следователно, оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

Както бе отразено по-горе, по отношение подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане за кампания 2020, оспореното понастоящем уведомително писмо се явява второ по ред, след като с Решение №1390/01.03.2024г по адм.дело №3880/2022г по описа на АССГ съдът е отменил първото уведомително писмо на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ като незаконосъобразно и съответно съдът е върнал преписката на органа за ново, мотивирано произнасяне при спазване дадените със съдебното решение указания по тълкуване и прилагане на закона. Следователно административният орган е обвързан от указанията на съда, поради което в случая заместник-изпълнителният директор на ДФЗ е бил задължен да постанови административен акт в съответствие с дадените в мотивите на Решение №1390/01.03.2024г на АССГ указания. Съгласно нормата на чл.177, ал.2 от АПК актовете и действията на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Съдържанието на посочената норма разкрива предвидената от законодател санкция за неспазване на силата на присъдено нещо, присъща на съдебните решения, а не на мотивите за тяхното постановяване. Подобно противоречие може да е налице, ако с акта е отказано или е признато дадено субективно право и то със СПН, т.е. повдигнатият пред съда правен спор е решен по същество. В случаите, при които съдът, поради констатиран порок във формата и/или съдържанието на първоначалния административен акт, и/или при установени за допуснати от административния орган съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването му, отменил акта и е върнал преписката за ново произнасяне, не е постигнато окончателно разрешаване на правния спор, т.е. единствено се възстановява неговата висящност. Когато обаче съдът се е произнесъл и по материалната законосъобразност на акта, чрез ясно изразено отричане или признаване на съответното субективно право, без значение дали е приложена нормата на чл.173, ал.2 АПК, то издаването на нов административен акт при повторно отричане или признаване на правото и то на същото основание от страна на административния орган ще доведе до пререшаване на спора, респективно ще обуслови нищожността на акта. В настоящия случай с влязло в законна сила Решение №1390/01.03.2024г по адм.д.№3880/2022г по описа на АССГ е отменено първото уведомително писмо, поради нарушение на чл.59, ал.2, т.4 АПК, като правото на жалбоподател за финансово подпомагане в оспорената част от акта не е признато или отречено изрично от съда, доколкото разрешаване на спорното право не е било възможно поради липса на изложени в акта фактически и правни съображения. Съдът е върнал преписката с указания за ново мотивирано произнасяне по подаденото заявление за подпомагане, т.е. при това произнасяне следва органът да изложи съответните относими мотиви в административния акт, постановен като завършек на едно законосъобразно проведено административно производство. Така, съобразявайки съдържанието на оспорения по настоящото дело административен акт, настоящият състав не намира основание да приложи нормата на чл.173, ал.2 АПК, тъй като дори и при постановяването му да са допуснати нарушения на процесуалните правила, в частност на тези, относими към формата и съдържанието му, както и ако същото противоречи на материалния закон, то това ще доведе единствено до неговата отмяна

поради незаконосъобразност, т.е. частичният отказ да се изплати финансово подпомагане, обективиран в УП изх.№02-220-2600/439-12 от 26.07.2024г, издадено от зам.изпълнителния директор на ДФЗ, не противоречи на влязло в сила съдебно решение, с което е разрешен по същество материалноправния въпрос има ли право земеделският производител по заявеното от него финансово подпомагане по СЕПП, СПП, НР1 и ЗДП за кампания 2020г в сочения размер и законосъобразно ли е намалено/отказано финансово подпомагане на основание чл.43, ал.4 от ЗПЗП и разпоредбите на Наредба №6/24.02.2015г.

Съдът намира, че процесният административен акт е издаден в изискуемата от закона форма. Същият съдържа изискуемото се съдържание от гледна точка наличието на изложени от административния орган правни и фактически съображения, обусловили крайния му правен извод.

Административното производство по реализация на финансовото подпомагане по процесните схеми и мерки /СЕПП, СПП, ДЗП и Подмярка 13,1/, подаването на заявление за подпомагане от заинтересован кандидат, формата, редът, в т.ч. и сроковете за подаване и съдържанието, са уредени посредством правилата, съдържащи се в Наредба №5 от 27.02.2009г за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания – Наредба №5 от 27.02.2009г /чл.1 от наредбата/, като РА извършва административни проверки и проверки на място във връзка с подадените заявления. Условията и редът за прилагане на схемите за директни плащания по чл.38а от ЗПЗП се съдържат в Наредба №3 от 17.02.2015г за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания /Наредба №3 от 17.02.2015г/. Съгласно чл.38в от ЗПЗП не се изплащат директни плащания, когато отговарящата на условията за подпомагане площ на стопанството е под 0,5ха. Предоставянето на финансова помощ по Подмярка 13.1 е уредено в Наредба №6 от 24.02.2015г за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от ПРСР 2014-2020г /Наредба №6 от 24.02.2015г/. Съгласно чл.37, ал.2 от ЗПЗП РА извършва административни проверки на подадените заявления чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите. Тези административни проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по чл.11а, ал.1, т.1 от ЗПЗП по заявленията за подпомагане. Съгласно ал.3 на чл.37 от ЗПЗП РА всяка година проверява на място контролна извадка от подадените заявления за подпомагане въз основан на анализ на риска, като съобразно ал.4 проверките на място се извършват чрез: 1. инспекция на земеделското стопанство; 2. методи за дистанционно наблюдение. По силата на чл.43, ал.2 от закона РА проверява заявленията за подпомагане по схемите за директни плащания съгласно чл.37 от с.з. РА намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания и когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл.37, ал.3 и 4 от ЗПЗП /чл.43, ал.3, т.10 от ЗПЗП/. Съгласно чл.40 от ЗПЗП критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ се уреждат в наредба, която в случая е Наредба №2 от 26.03.2018г за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. Съгласно чл.43, ал.4 от ЗПЗП РА намалява размера на плащането или отказва плащане по ал.3 съгласно критериите, установени в законодателството на ЕС.

Съгласно чл.59, ал.2, т.4 от АПК административният акт трябва да съдържа фактическите и правни основания за неговото издаване, формулирани по начин, даващи възможност на адресата на акта да разбере волята на органа и да защити правата и интересите си ако счита, че са нарушени. Фактическите основания за издаване на акта, по см.чл.59, ал.2, т.4, предл.първо от

АПК са конкретните факти, въз основа на които административният орган приема, че са налице нормативно предвидените материалноправни предпоставки за упражняване на предоставената му от закона компетентност. Правните основания са тези, въз основа на които органът упражнява предоставеното му от държавата правомощие. Ако органът не е посочил правно основание или ако фактите, установени по делото не съответстват на юридическите факти, визирани в сочената правна норма, органът не би могъл законосъобразно да постигне целения правен резултат.

В случая и при отчитане на допустимостта мотивите на административния орган да са представени и в табличен вид, естествено в съчетание с ясни и непротиворечиви допълнително изложени бележки, съдът приема, че по-гореизброените изисквания на закона по отношение съдържанието на административния акт са спазени.

Доколкото е налице произнасяне по заявление за подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г, то предвид съдържанието на акта не остава съмнение, че обхватът на това произнасяне касае именно заявените от кандидата парцели по тези схеми и мерки за подпомагане, т.е. налице е пълно произнасяне по подаденото от кандидата заявление за финансово подпомагане.

Съдът не констатира съществени нарушения на административнопроизводствени правила. Уведомителното писмо е издадено в предписаната от закона форма и съдържа изискуемите реквизити, в т. ч. фактически и правни основания. В него са изложени обстоятелствата, установени при извършените проверки на място, така, както са отразени в доклада, съставен от длъжностни лица в администрацията на органа, осъществяващ контрол. В оспорения акт са посочени идентификаторите на парцелите, размера на недопустимите площи и основанията да бъде отказана оторизация на заявените субсидии. В акта в таблица №1 колона №4“Площ парцел след извършена ПнМ“ и съобразно дадените под таблицата пояснения изрично е записано, че това е площта на БЗС/ парцел, установена чрез проверка на място, извършена от Технически инспекторат към РА със заявка №409496 на 07.10.2020г, за която жалбоподател е уведомен с писмо от 23.10.2020, получен на 29.10.2020г, като намаляването на размера на плащане или отказа от плащане е поради заявяване на площи, които кандидатът не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, с посочено правно основание чл.43, ал.3, т.4 от ЗПЗП и чл.13, ал.1, т.1 от Наредба №6 от 24.02.2015г. Предвид горното неоснователно жалбоподател твърди, че актът е немотивиран и постановен при неизяснена фактическа обстановка, тъй като в доклад за проверка на площи не съдържа данни за визираните в таблица 1 парцели и, че не е ясно точно кои парцели са били декларирани с площ по-голяма от измерената и съответно дали става дума за парцелите, отбелязани в уведомителното писмо. В доклада в табличен вид за всеки парцел с даден композитен номер /съответстващ на номера на парцела в ИАА/, оригинален номер и съответно архивен номер в колона „Код на парцела-Дистанционен контрол“ е даден код с пояснения за извършената редукция, а именно дали се отнася до парцел с наддекларирана площ с код С3 или недопустима площ с код А4 В същия доклад за всеки парцел е посочена декларираната площ /ха/ и установената площ от проверката в ха, като стойностите напълно съответстват на отразените в УП, таблица 1, колона две Площ на деклариран парцел и колона 4 площ на парцела след извършена ПнМ/ха/. Неоснователен е доводът на жалбоподател, че фактическата обстановка е неизяснена от административния орган, тъй като е базирана на доклада, без да е извършена друга реална проверка на терен. Съгласно чл. 37, ал.1 от ЗПЗП Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. В закона не е вменено задължение да се извършват двата вида проверки кумулативно, следователно в условията на оперативна самостоятелност административният орган може да реши да извърши всеки един от

предвидените в закона проверки, без това да води до нарушение на ЗПЗП.

Според настоящия съдебен състав уведомителното писмо е издадено в противоречие с приложимия материален закон.

Материалноправните предпоставки за извършване на директни плащания по подадените заявления са установени с нормата на чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП. Съгласно цитираната норма разплащателната агенция извършва директни плащания, когато установи, че: 1) кандидатът ползва и извършва земеделска дейност на заявените земеделски площи; 2) заявените за подпомагане площи са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1; 3) размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените в чл. 38в.

Според нормата на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 "Плащания за райони с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., финансова помощ се предоставя на кандидати, които извършват земеделска дейност в необлагодетелствани райони съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват, приета с ПМС № 30 от 2008 г. (ДВ, бр. 20 от 2008 г.) и в други райони, засегнати от специфични ограничения, съгласно приложение № 1. Съгласно чл.13, ал.1, т.1 от Наредбата Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, може да откаже изплащането на финансова помощ частично или изцяло, когато кандидатът за подпомагане е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него;

Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане.

Критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, уредени с Наредба № 2 от 26.03.2018 г., се прилагат спрямо схемите за директни плащания на площ по чл. 38а, ал. 1 от ЗПЗП (в т. ч. Схема за единно плащане на площ (СЕПП); Схема за преразпределително плащане; Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (зелени директни плащания) и спрямо мярка 13 "Плащания за райони с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. Според нормата на чл. 10, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, трайно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, заети от дървесна и храстовидна растителност. Временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че са изоставени- земеделски площи без наличие на земеделска дейност (производство на продукция или поддържане в състояние, годно за производство), които могат да бъдат приведени в състояние, годно за подпомагане чрез стандартни земеделски мероприятия или чрез премахване на камъни, дървесна, храстовидна и друга нежелана растителност или че височината на тревостоя е над 0.7 м за ливади по чл. 8, ал. 1, т. 2 и временно затревени площи (чл. 10, ал. 2, т. 1. и т. 2, б. "б").

В разглеждания случай при извършване на проверките е установено по отношение на парцел 02659-253-1-1, заявен от жалбоподателя за подпомагане по схема ЗДП, мярка 13/НР и СЕПП, че декларираната площ е по-голяма от измерената и че парцела е с наддекларирана площ. По отношение на парцел 32216-127-1-5, заявен от жалбоподателя за подпомагане по схема ЗДП, ПН ДП, СЕПП, е установено, че декларираната площ е по-голяма от измерената и че парцелът е с

наддекларирана площ. За парцел 32216-160-2-2, заявен за подпомагане по схема ЗДП, ПНДП, СЕПП отново е установено, че декларираната площ е по-голяма от измерената и че парцелът е с наддекларирана площ, аналогично за парцел 32216-5168-6-1, заявен за подпомагане по схема ЗДП и СЕПП, парцел 32216-5168-9-1, заявен за подпомагане по схема ЗДП, СЕПП.

За другите парцели, всички заявени с култура ливади за косене, а именно №№ 32216-5168-3-1/заявен по схема ДДП, СЕПП/, 37280-145-1-1 /заявен по схема ДЗП, Мярка 13/НР, СЕПП/, 37280-183-1-1 /заявен по схема ДЗП, Мярка 13, СЕПП/ и 37280-157-1-2/заявен по схема СЗП, Мярка 13, СЕПП/ в доклада е установено, че парцелите не отговарят на критериите за допустимост съгласно Наредба 2 и е установена недопустима площ.

Съгласно Чл. 8, ал.1, т.2 от Наредбата Постоянно затревените площи според начина им на ползване са: ливади за косене – площи с плътна тревна покривка, които се ползват за добив на сено/сенаж чрез косене. Допустими за подпомагане са постоянно затревените площи, когато на тях 1. има не повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар с височина над 0,5 м (за видовете от чл. 10, ал. 1, т. 2 – независимо от височината), които са с мозаечно разположение; 2. има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени, които заемат не повече от 10 % от общата площ, след изключване на неподходящите за подпомагане площи по чл. 10, ал. 1, т. 4; 3. следите от паша или косене са разпознаваеми през цялата календарна година.

Съгласно чл.13 от Наредба №6 от 24.02.2015г. разплащателната агенция може да откаже изплащането на финансова помощ частично или изцяло, когато кандидатът за подпомагане е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него. Като официален удостоверяващ документ, отразените в хода на проверката с доклад по извършената по дистанционен метод проверка се ползва с материална доказателствена сила и обвързва съда да приеме, че описаните факти са осъществени така, както е посочена от издателя. За БЗС №02659-253-1-1, 32216-5168-6-1, 37280-145-1-1, 37280-157-1-2 и 37280-183-1-1 правилно и законосъобразно са определени недопустимите площи и допустимите площи, същото се потвърждава и от СТЕ, не са оборени констатациите в доклада, следователно в тази част уведомителното писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020 следва да бъде оставено в сила като законосъобразно и правилно, в съответствие с чл.43, ал.4 от ЗПЗП и чл.13, ал.1, т.1 от Наредба №6 от 24.02.2015г.

От приетата по делото СТЕ за тези парцели се установява, че върху част от парцелите има участъци, които не отговарят на изискванията за подпомагане, като причината за недопустимост на участъците от парцелите, засяти със слънчоглед е липсата на обработка в тези участъци. А последните са участъци по границата на парцела, както и в непосредствена близост до елементи на околната среда, които не позволяват нормална машинна обработка /стръмни участъци, участъци с неподходяща форма или в близост до обекти на околната среда/. От заключението на вещото лице се констатира, че при парцелите, заявени за подпомагане като ливади за косене /постоянни пасища/ причината за недопустимост е установяване на площи, в които се констатира повече на брой дървета и храсти от допустимия брой по Наредбата за допустимост за подпомагане на земеделските площи /100бр. мозаечно разположени дървета или храсти за ха/ и/или се констатира липсата на видими следи от паша и/или косене, а за парцелите, които са определени изцяло като недопустими за подпомагане -32216-5168-3-1, 37280-157-1-2 и 37280-183-1-1 освен захрастването и липсата на следи от паша или косене, се установява и липсата на нормален достъп /прокари или почистен терен/ за паша върху тези парцели, като терените около тях са изцяло необработени и обрасли с дървета и храсти. Следователно установената

недопустима площ в ха от ПНМ се потвърждава като такава и от експертизата за тези парцели. Противно на изложеното от жалбоподател според съда административният орган е представил надлежни доказателства за тези парцели, въз основа на които е прието, че подпомагането по СЕПП, СПП, ЗДП и НР1 е следвало да бъде намалено поради недопустима за подпомагане площ /арг. чл.7 от Наредба №2 по отношение обработваемите земи, засяти със слънчоглед вр. чл.4, ал.1, т.2 от Наредба №2/26.03.2018г., арг. чл.8, ал.1, т.2 вр. ал.2 от Наредба №2/26.03.2018г./. Въпреки това, видно от приетата като неоспорена от страните СТЕ, неправилно в УП е определен размерът на несъответната площ, възприета като наддекларирана/недопустима по отношение на парцели 32216-127-1-5, 32216-160-2-2, 32216-5168-3-1 и 32216-5168-9-1. Оттам, предвид размера на тази площи, неправилно и незаконосъобразно е била определена и площта на санкционираните площи.

Така за парцел 32216-127-1-5, обработваема земя, засята със слънчоглед жалбоподател е заявил площ 18.93ха, като за недопустима площ е определена 0,21ха. Съгласно заключението на вещото лице парцелът попада в землището на [населено място], като при извършената дистанционна ПНМ са констатирани участъци по границата на парцела, при които обработената и засята със съответната култура площ не достига до края на заявената площ, което е видимо по западната граница на парцела където очертаният парцел е с начупена линия, която е трудно да бъде следвана при механична обработка. Обработката и засяването на слънчогледа е извършено по права линия, като тясното пространство в северозападния ъгъл е невъзможно да бъде обработено с големи машини и остава незасято. Вещото лице е установило, че в близост до южната граница и приблизително перпендикулярно на нея е ясно видимо дърво, която преминава през целия парцел и е най-дълбоко и обрасло с храсти до южната граница. Жалбоподателят при засяването е изключил обраслата част на дърето, но западно от него през 2020 година е останала незасята площ, такава е налична и по източната част на северната граница в края на парцела към насипа за жп.линията. В североизточната част на парцела е налична сграда с необработена /неразоравана / площ около нея и път за достъп до парцела, но жалбоподател е изключил тези площи по заявяване. По северната граница на този имот е налична редица от широколистни дървета, но при анализ на сателитните снимки вещото лице установява, че площта е обработена. Предвид това и определената от СТЕ обща недопустима площ за парцела е 0,20ха, която се явява по-малко от установената такава с УП от 0,21ха. Видно от доклада за проверка на площи, парцелът е заявен по схема ЗДП, ПНДП, СЕПП и е проверен по СЕПП

За парцел 32216-160-2-2 обработваема земя, засята със слънчоглед жалбоподател е заявил площ 21.62ха, като за недопустима площ е определена 0,31ха. Съгласно заключението на вещото лице парцелът попада в землището на [населено място] и при извършената дистанционна ПНМ са констатирани участъци по границата на парцела, при които обработената и засята със слънчоглед площ не достига до края на заявената площ. В засетия със слънчоглед парцел е наличен заграден обект – метеорологична станция, която е изключена от заявяване, но между нея и асфалтовия път има участък, който не е засяван и не е използван като орна земя. Незасяти участъци има и в североизточния ъгъл на парцела, в северозападния ъгъл, както и около струпани до пътя строителни отпадъци, а също и тясна ивица по източната част на южната граница. Като така определената от СТЕ обща недопустима площ за парцела е 0,29ха, която се явява по-малка от установената такава с УП от 0,31ха. Видно от доклада за проверка на площи, парцелът е заявен по схема ЗДП, ПНДП, СЕПП и е проверен по СЕПП

За парцел 32216-5168-3-1 жалбоподател е заявил площ от 2,8ха като ливади за косене /постоянни пасища/. Парцелът попада в землището на [населено място], като при извършената дистанционна ПНМ цялата площ на парцела е определена като недопустима за подпомагането. При анализ на

изображението от сателитното заснемане вещото лице установява, че в югозападната част на парцела има два участъка с видими белези от земеделска обработка и трети участък – в северозападния ъгъл на парцела, растителната покривка на който е различна от тази в останалата част на парцела и в който са налични мозаечно разположени храсти под допустимия брой. Според СТЕ тези три съседни един на друг участъка могат да бъдат определени като допустими за подпомагане. Съгласно експертизата при дистанционната ПНМ същите не са взети в предвид като допустима площ с презумпцията, че те са части от обработки, извършени от друг земеделски стопани. Доколкото в материалите по делото не се откриват такива данни, а и допустимостта на парцелите не следва да зависи от това кой и кога е извършил обработката, общата определена от СТЕ като допустима за подпомагане площ е 1,01ха, а определената като недопустима поради липса на земеделски обработки и наличие на множество храсти и саморасли дървета -1,79ха. Като такава определената от СТЕ обща недопустима площ за парцела е 1,79ха, която се явява по-малка от установената такава с УП от 2,8ха. Видно от доклада за проверка на площи, парцелът е заявен по схема ЗДП, СЕПП и е проверен по СЕПП.

За парцел 32216-5168-9-1 жалбоподател е заявил площ от 1,94ха като ливади за косене /постоянни пасища/. Установено е, че парцелът попада в землището на [населено място], като е съседен на парцели 32216-5168-6-1 и 32216-5168-3-1. При извършената дистанционна ПНМ по-голямата част от площта на този парцел е определена като недопустима за подпомагане. Вещото лице е извършило анализ на изображението от сателитното заснемане и установява, че определената като допустима площ се намира в средната част на парцела, но има участък между така определената допустима площ и южната граница на парцела, която е с идентична растителна покривка – налични са храсти, но те са мозаечно разположени и тази част е с площ от 0,12ха. Вещото лице заключава, че тази площ следва да се определи като допустима за подпомагане и подходяща за паша. С оглед изложеното общата определена от СТЕ като допустима за подпомагане площ е 0,98ха, а определената като недопустима поради липса на земеделски обработки и наличие на множество храсти и саморасли дървета-0,96ха. Като такава определената от СТЕ обща недопустима площ за парцела е 0,96ха, която се явява по-малка от установената такава с УП от 1,08ха. Видно от доклада за проверка на площи, парцелът е заявен по схема ЗДП, СЕПП и е проверен по СЕПП.

Съдът кредитира напълно заключението на вещото лице като компетентно изготвено и приема, че недопустимите площи от гореизброените БЗС са в по-малък размер от установените в Уведомителното писмо, съответно установената като допустима за подпомагане площ е по-голяма от тази, посочена в УП. Предвид горното неправилен и несъобразен със съответните разпоредби на Делегиран Регламент (ЕС) №640/2014 е пресметнат и размера на редукиите /намаленията/ съотнесено към недопустимите площи в процесното УП по мярка СЕПП, СПП, НР1 и ЗДП за тези четири парцела /32216-127-1-5, 32216-160-2-2, 32216-5168-3-1 и 32216-5168-9-1/.

Следователно Уведомително писмо рег. № 02-220-2600/439-12 от 26.07.2024г., издадено от Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" следва да бъде отменено в тази му част, като преписката бъде върната на компетентния административен орган за оторизация и изплащане на финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020. Ответник следва да установи допустимите площи по отношение на БЗС 32216-127-1-5, 32216-160-2-2, 32216-5168-3-1 и 32216-5168-9-1, които частично или изцяло са счетени за недопустими за подпомагане, предмет на оспорване по делото, в следствие на което да извърши преценка дали същите водят до корекции на намаленията на плащанията, които са направени по горепосочените схеми в уведомителното писмо и да изчисли редукиите по СЕПП, СПП, НР1 и ЗДП съобразно законосъобразно установените като

недопустими за подпомагане площи.

В разпоредбата на чл.143 от АПК, уреждаща отговорността за разноски, законодателят не е предвидил как се разпределят разноските при частично уважаване на жалбата, с оглед на което по силата на препращащата разпоредба на чл.144 АПК за неуредените въпроси са приложими субсидиарно разпоредбите на ГПК. Според чл.78, ал.1 от ГПК заплатените от ищеца такси, разноски по производството и възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, се заплащат от ответника съразмерно уважената част от иска, а ал.3 сочи, че „ответникът също има право да иска заплащане на направените от него разноски съразмерно с отхвърлената част от иска“. В настоящия случай спорът е административноправен, без материален интерес. „Размерът“ на уважената част от жалбата, респ. на отхвърлената част е неопределяем и съответно правилото за изчисляване на разноските по компенсация в разглежданата част е неприложимо. Поради частичната основателност на жалбата и претенциите на двете страни за присъждане на сторени разноски по производството, същите следва да останат така, както са сторени, поради невъзможността да бъдат разделени.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 67 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г. с изх.№02-220-2600/439-12 от 26.07.2024г, издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ в частта й, касаеща установена недопустимост на площ по отношение на БЗС №32216-127-1-5 в частта над 0,20ха недопустима площ до установената от административния орган недопустима площ от 0,21ха, по отношение на БЗС №32216-160-2-2 в частта над 0,29ха недопустима площ до установената от административния орган недопустима площ от 0,31ха, по отношение на БЗС №32216-5168-3-1 в частта над 1,79ха недопустима площ до установената от административния орган недопустима площ от 2,8ха и за БЗС №32216-5168-9-1 в частта над 0,96ха недопустима площ до установената от административния орган недопустима площ от 1,08ха. **ИЗПРАЩА** административната преписка на заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ в тази й част за ново произнасяне по подаденото от „Съненерджи България“ ЕООД Заявление за подпомагане с УИН 22/010620/99127 за кампания 2020, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Съненерджи България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.В, ет.4, ап.32 срещу Уведомително писмо с изх.№ с изх.№02-220-2600/439-12 от 26.07.2024г за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г, издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ в останалата оспорена част.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: