

РЕШЕНИЕ

№ 870

гр. София, 02/16/2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02/04/2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12240** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР, представлявано от старши комисар В. Г., чрез процесуален представител – гл. юрк. К. К. срещу решение от 26.10.2021 г., постановено по НАХД № 9077/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 20^{-ти} състав, с което е отменено издаденото от касатора Наказателно постановление № НП-ПБЗН-СД 0-27/29.04.2021 г., с което на Д. Н. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. на основание чл.24,ал. 2 от Наредба №8121з-882/25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 265, ал. 1 ЗМВР, за нарушение на чл. 23, ал. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

В касационната жалба се поддържа становище за неправилност на въззивното решение поради материалния закон и необоснованост. Искане се отмяна на решението и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът не е представляван.

Ответникът по касация – Д. Н. П., в депозирана писмена молба моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна. Административен съд – София - град, X. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На 15.03.2021 г. около 11:30 часа инспектор при 7 РСПБЗН [населено място] е извършил проверка за спазване на правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите в бензиностанция „Л.-АМ-Т.“ в [населено място], П.. Проверката е осъществена в присъствието на управителя Д. П., като при в хода ѝ е констатирано, че пожарогасителите в търговската зала не били поставени на конзоли или стойки, или монтирани в шкафове. Прието е, че е осъществено нарушение на чл. 23, ал. 2 от Наредба № 8121з-647/01.11.2014 г., за което е съставен акт за установяване на административно нарушение № АУАН-ПБЗН-СД7-8-3/15.03.2021 г., въз основа на който, при идентично описание на нарушението и при същата правна квалификация, е издадено процесното наказателно постановление, с което на Д. Н. П., в качеството ѝ на управител на обекта, е наложена глоба в размер на 200 лв.

За да отмени процесното наказателно постановление решаващият състав на СРС е приел, че е налице допуснато съществено процесуално нарушение в хода на административнонаказателното производство, изразяващо се в непълна правна квалификация на нарушението, тъй като не е отразена т. 1 на чл. 23, ал. 2. Съдът е приел също така, че макар и формално извършено нарушението представлява маловажно такова по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Въззивният съд е установил, че в случая се касае за нарушение на чл. 23, ал.2, т. 1 от Наредба № 8121з-647/01.11.2014 г. Нормата на посочената за нарушена в АУАН и НП разпоредба предвижда пожаротехническите средства се поставят на леснодостъпни и с добра видимост места и в съответствие с тяхното местоположение върху схемите за евакуация за обектите, за които се изискват такива схеми. Нормата предвижда също така, че пожаротехническите средства се монтират при спазване на изискванията, посочени в т.1-5 на същата разпоредба, а именно: 1. пожарогасителите се поставят на конзоли или стойки или се монтират в шкафове, освен ако не са возим тип; 2. пожарогасители с обща маса 18 kg или по-малка се монтират така, че горната част на пожарогасителя да е на разстояние не повече от 1,5 m над пода; пожарогасители с обща маса, по-голяма от 18 kg (с изключение на возимите видове), се монтират така, че горната част на пожарогасителя да е на разстояние не повече от 1,0 m над пода; разстоянието между дъното на пожарогасителите, монтирани на конзоли или стойки, и пода е не по-малко от 3 cm; 3. когато пожаротехническите средства са монтирани или поставени на предназначенията за тях места, инструкциите за работа се обръщат навън или по посока на най-вероятния достъп; 4. когато пожаротехническите средства са монтирани в затворени шкафове, които са поставени навън или са изложени на повишени температури, шкафовете се осигуряват с вентилационни отвори; 5. за пожаротехническите средства, разположени в заключени шкафове или помещения, се предвиждат средства за достъп при аварийна ситуация. Видно от текста на разпоредбата, в т.1-5 са посочени различни изисквания, които регламентират

законосъобразното монтиране на пожаротехническите средства. Посочените изисквания са самостоятелни и неизпълнението на което и да е от тях е основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на субекта на нарушението. Именно поради тяхната самостоятелност и обстоятелството, че регламентират независими едно от друго изисквания, за да се ангажира законосъобразно отговорността на дадено лице, следва да се посочи кое изискване наказващият орган намира за неизпълнено. Непосочването на точната правна квалификация представлява съществено процесуално нарушение, което обуславя отмяна на правораздавателния акт, както е процесното НП, изцяло на формално основание. Така посочената правна квалификация не отговаря на изискването на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН, съобразно която наказателното постановление трябва да съдържа законните разпоредби, които са били нарушени виновно. Наличието на словесно описание на нарушението не санира допуснатия порок, тъй като законът изисква наличието както на словесно описание, така и на изрично посочване на нарушените разпоредби. Посочването на едното от двете – описание на нарушението или правната му квалификация, не освобождава наказващия орган от задължението да издаде наказателно постановление със задължителното по закон съдържание, което включва както словесно описание на нарушението, така и посочване на нарушените разпоредби.

Не се споделят доводите за маловажност на нарушението, само защото същото е извършено за първи път, тъй като законът не обвързва маловажността на нарушението с неговата поредност, а с обществената му опасност. Неизлагането на нарочни мотиви от наказващият орган, досежно маловажността на нарушението, не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като законът не изисква такова мотивиране на преценката за маловажност. След като е издал НП, очевидно наказващият орган е приел, че същото не е маловажно. Обстоятелството, че пожаротехническите средства не са монтирани по указания в чл. 23, ал. 2, т. 1 начин само в „търговската зала“ не би могло да обуслови маловажност на нарушението. По делото не са събрани доказателства дали обекта разполага с други зали, в които по закон се изисква наличие на пожаротехнически средства и дали същите са поставени съобразно изискванията на наредбата.

Ето защо, касационната инстанция не намира извършеното нарушение за маловажно, но предвид изложените по-горе мотиви, за допуснатото съществено процесуално нарушение в хода на административнонаказателното производство, решението е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XVII-ми касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.10.2021 г., постановено по НАХД № 9077/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 20^{-ти} състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.