

Протокол

№

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3196** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. М. Р. – редовно уведомен, явява се лично, представлява от адв. Д., надлежно упълномощена и приета от съда в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

В залата присъства социален работник от ДСП-С., с пълномощно от ответника, но без юридическо образование, поради което съдът отказва да я допусне като процесуален представител.

Адв. Д. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Представям и моля да приемете писмени документи, съобразно опис от т. 1 до т. 11. Моля да допуснете Ю. П. Д. като свидетел при режим на довеждане, която днес присъства в залата и е психолог доброволец към асоциация „А.“ и има пряко наблюдение над поведение на К. в звеното, поради ежедневната им работа.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ Ю. П. Д..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛКАТА, КАКТО СЛЕДВА:

Ю. П. Д. – [дата на раждане], българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: О. да кажа истината.

Не съм била свидетел на физически или психически тормоз от страна на родителите към детето.

Майката с детето не живее при бащата, защото тя е без родители и е била настанена по време на забременяването в кризисен център. След като забременява я преместват в звено „Майка и бебе“, която е структура, подкрепяща младите майки в несъстоятелност, за да може да имат дом. Бащата има постоянен контакт с детето. Той е подал документи за припознаване на детето, но те изискват двумесечен срок, така че той е направил необходимото, но е решено през месец януари. Така че той през цялото време е участвал активно при полагане на грижите за бебето.

Ф. М. Р. /лично/: Уважаема госпожо съдия, заедно с майката на детето ни бяхме заедно в кризисен център за лица под 18 годишна възраст без родители. Тогавя бях непълнолетен на 17 години, а тя беше на 16 години. След като станах пълнолетен трябваше да изляза от там и тя трябваше да остане там. Аз отидох да живя сам, защото не ми се живееше в кризисния център, но не я взех с мен, защото не може. Семейният кодекс не разрешава да се оценим и тя няма право да излезе от

кризисния център. Семейният кодекс е променен от година и половина и махнаха възможността с решение на съда между от 16 годишна възраст до навършване на пълнолетие да се сключва брак.

Съдът задава уточняващи въпроси към СОЦИАЛНИЯТ РАБОТНИК ОТ ДСП-С..

СОЦИАЛНИЯТ РАБОТНИК ОТ ДСП-С.: Уважаема госпожо съдия, след забременяването, тъй като тя е непълнолетна, жалбоподателката е задължена да бъде под държавна закрила. Ние я настанихме в звено „Майка и бебе“. Тя там роди. В последствие детето не беше припознато първоначално. То беше припознато чак януари месец тази година, въпреки че през цялото време той се грижеше за детето и знаехме, че е негово. Когато стана момента на спешното извеждане, в следствие на сигнал, отидохме до психиатрията да им правят преглед, тя беше хоспитализирана за изследване.

Бащата е подал молба за реинтеграция, но производството би траело около 3 месеца за реинтеграцията и те затова всъщност обжалват заповедта. В това проучване се следват много строги стъпки, защото от взето дете вървим към реинтеграция. В доклада възможностите бащата да се грижи за детето изобщо не са обсъдени, защото тогава работеше от 4 часа до 12 часа и говорим за 7-месечно бебе, което няма кой да го гледа в периода между 4 часа до 12 часа. Да не говори и за събота и неделя, които са два дни без никакво наблюдение.

Майката в момента се е намира в кризисния център, но детето не може да бъде при нея, защото тя е малка – няма 18 години и поради непълнолетността ѝ нямам основание да върна детето при нея. На майката детето мога да го върна чак след навършване на 18 годишна възраст. Аз затова се борех да не ѝ го взема и нямаше да го взема, ако не беше хоспитализирана, защото един път взето бебе от непълнолетно дете, аз не мога да го върна на майката. Мога да го направя, ако тя си е при родителите. В нейния случай се води дело за разсиновяване от единия родител, а от другия е разсиновена.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да задължите ответника да изготви допълнителен социален доклад относно родителския капацитет на бащата. Моля да изискате видеозапис от стаята на майката с детето от деня на инцидента.

СЪДЪТ намира, че законосъобразността на заповедта, следва да бъде преценявана към момента на нейното издаване. Евантуални процесуални пропуски са основание за отмяна на заповедта и по тази причина отхвърля искането за изготвяне на социален доклад по отношение на

способността на бащата да се грижи за детето. Също така не намира основание за уважаване на искането да се изиска запис от камерите в деня на инцидента.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за изготвяне на социален доклад по отношение на способността на бащата да се грижи за детето и предоставянето на запис от камерите в деня на инцидента.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отмените Заповед № ЗД/Д-С-СК-107 от 13.03.2026 г. на директора на ДСП - С. като незаконосъобразна, тъй като не са налице предпоставките по чл. 25, ал. 1, т. 3 от Закона за закрила на детето и неправилно е приложен чл. 27 от Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето.

От всички събрани доказателства по делото, няма нито едно, което да свидетелства дори за минимален, реален, доказан, непосредствен риск за живота и на здравето на детето С.. Такава е и съдебната практика. Посочено е и Решение №12273/2023 г. по адм. дело № 7021/2023 г. на Върховния административен съд на Република България. Извеждането от семейството е крайна мярка, която в случая е непропорционална. Административният орган е трябвало да докаже, че по-леки мерки са невъзможни. Не са обсъдени алтернативи - социална услуга или подкрепа в семейството. Липсва анализ защо директно се стига до извеждане. Оспорената заповед противоречи на принципа на пропорционалността в чл. 6 АПК и в чл. 3 ЗЗДет. Извеждането на детето от семейната му среда е крайна мярка, която следва да се прилага само при липса на по-леки алтернативи. В случая административният орган не е обсъдил възможността детето да бъде настанено при бащата, нито е анализирал други форми на подкрепа в семейна среда. Липсва анализ на връзката родител-дете, психичното въздействие от извеждането. Липсват данни за необходимостта от спешност на мерките, не са обсъдени и по-леки мерки. Не са налице предпоставките за прилагане на спешната мярка по чл. 27, ал. 1 ЗЗДет. Моля за срок за писмени бележки.

Ф. М. Р. /лично/: Уважаема госпожо съдия, както имам нужда от вода, от храна, имам нужда и от

сина ми. Синът ми има нужда от мен, както той има нужда и от майка. Направих всичко заради него. Взех апартамент заради него. Всичко беше готово. Няма нищо друго, ако то дойде да живее при мен, знам как да го гледам. Знам как да му давам храна. Знам как да му слагам памперс. Ще го гледам по-добре от социалните в кризисния център. Социалните в кризисния център в[жк]са му дали млякото студено. Детето има нужда от топло мляко на 40 градуса. Грижа се за детето си. Познавам неговия личен лекар. Всеки път ходех с майката на детето при лекаря. Личният лекар на детето ми се казва д-р М.. Ангажиран съм изцяло с грижите за детето.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за представяне на писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: