

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28186

гр. София, 25.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 50 състав, в
закрито заседание на 25.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разглежда дело номер **8433** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 – чл. 298 АПК.

Образувано е по жалба на Ж. П. Б., чрез адв. Й. К. К., срещу Постановление № ОА23-5499/22.07.2025 г. на областен управител област С., с което е постановено да се изпълни Заповед № ДС-20-00001 от 26.01.2021 г. на областния управител на област С., за изземване от В. Ю. Б., Ж. П. Б. и М. В. Б. на недвижим имот, представляващ самостоятелен обект с идентификатор № 68134.207.56.5.263 – апартамент № 56, намиращ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. В жалбата е направено искане за спиране изпълнението на обжалвания акт на основание чл. 297, ал. 4 АПК.

Ответникът – Областен управител област С. със съпроводително писмо № ОА23-6026/12.08.2025 г. представя административната преписка по жалбата и изразява становище по същество на спора. Ответникът оспорва подадената жалба като неоснователна и недоказана. Излага твърдения, че жалбоподателката е разполагала с достатъчно време да организира преместването си доброволно, още повече, че от момента на влизане в сила на съдебното решение също е изминал достатъчно дълъг период.

Съдът, като прецени искането за спиране и изложените доводи, във връзка с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Постановление № ОА23-5499/22.07.2025 г. на областния управител на област С. е постановено да се изпълни Заповед № ДС-20-00001 от 26.01.2021 г. за изземване от В. Ю. Б., Ж. П. Б. и М. В. Б. на недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ апартамент № 56, намиращ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Определен е срок за доброволно изпълнение до 17:00 ч. на 12.08.2025 г. , като при липса на доброволно изпълнение, е насрочено принудително изпълнение за изземване на държавния имот на 28.08.2025 г. от 11:00 ч. със съдействието на полицията.

Постановлението е издадено въз основа на влязло в сила решение № 6850/16.11.2022 г., постановено по адм. дело 6060/2022 г. по описа на Административен съд - София град , 37 състав. С посоченото решение е отхвърлена жалбата на В. Ю. Б., Ж. П. Б. и М. В. Б. срещу Заповед №

ДС-20-00001/26.01.2021 г. на областния управител на област С..

С решение № 3154/24.03.2023 г., постановено по адм. дело 713/2023 г. на Върховния административен съд е оставено в сила решение № 6850/16.11.2022 г., постановено по адм. дело 6060/2022 г. по описа на Административен съд – София и административният акт е влязъл в сила на 24.03.2023 г., поради което подлежи на задължително изпълнение.

В жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство и в която е направено искането за спиране на оспорения акт, се твърди, че изпълнението му ще причини на жалбоподателката и семейството ѝ значителни и труднопоправими вреди, тъй като това е единственото им жилище и няма къде да живеят.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Оспореният в настоящото производство акт е постановление на орган по изпълнението, който съгласно разпоредбата на чл. 294 АПК подлежи на обжалване пред съда.

Жалбата е подадена от надлежна страна, доколкото има качеството на страна в производството по изпълнението и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

С Определение № 27356 от 13.08.2025 г. по адм.д. № 8433/2025 г. на АССГ, 50-ти състав, е отхвърлено съдържашото се в жалбата искане на Ж. П. Б., чрез адв. Й. К. К., за спиране на изпълнението на Постановление № ОА23-5499/22.07.2025 г. на областен управител област С..

Постъпила е молба от 15.08.2025 г. от Ж. П. Б., чрез адв. Й. К. К., с ново искане за спиране на Постановление № ОА23-5499/22.07.2025 г. на областен управител област С. на основание чл.297, ал.4 от АПК.

С уточнителна молба от 22.08.2025 г. молителката посочва, че се касае за ново искане за спиране поради неспазване на процедурата по чл.272, ал.2 от АПК. Съдът намира за неприложимо посоченото правно основание, тъй като изпълнителното основание Заповед № ДС-20-00001/26.01.2021 г. на областния управител на област С. е потвърдено с влязло в сила съдебно решение. Изложеното покрива хипотезата на чл.272, ал.2, изр. последно от АПК.

Съдът не намира основание за отклонение от изложеното в предходното Определение № 27356 от 13.08.2025 г. по адм.д. № 8433/2025 г. на АССГ, 50-ти състав.

С разпоредбата на чл. 297, ал. 4 АПК е предвидено, че подаването на жалбата не спира изпълнението. По този начин законодателят е въвел изключение от общото правило в административното правораздаване, въведено в чл. 166, ал. 1 от АПК, че оспорването спира изпълнението. Презюмирал е наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт. Следователно в тежест на жалбоподателката е да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на обществения интерес при допуснато по силата на закона изпълнение на акта. Изложените доводи за настъпването на труднопоправими вреди във връзка, с това, че семейството няма друго жилище, вече са обсъдени и преценени в производството по оспорване на заповедта за изземване. В този смисъл неоснователно е възражението, че изземването на единственото жилище представлява непропорционална мярка по смисъл на чл. 6 и чл. 272 АПК, тъй като както по-горе се посочи въпросът за изземването на жилището е решен с влязлото в сила решение № 6850/16.11.2022 г., постановено по адм. д. № 6060/2022 г. на Административен съд – София град, поради което не е допустимо да се преразглежда в настоящето производство. Също така в решението е обсъдено и възражението относно здравословното ѝ състояние, като съдът е приел, че същото не е от такова естество, което да не позволява на същата и нейното семейство да си намери друго жилище.

В конкретния случай, при извършване на преценката на баланса между накърнените интереси на жалбоподателката и тези, които следва да бъдат охранени от действията на органа по

изпълнението, следва да се отбележи, че с действията си органът преследва легитимна цел - закрила на нарушеното право на държавна собственост.

Отделно на това следва да се отбележи, че в постановлението е посочен срок за доброволно изпълнение, а именно 17:00 ч. на 12.08.2025 г., поради което е неоснователно твърдението в жалбата, че не е спазена процедурата по изпълнение на заповедта за изземване.

По изложените съображения искането за спиране изпълнението на обжалваното постановление на органа по изпълнението следва да бъде отхвърлено.

Водим от гореизложеното Административен съд – София град, Второ отделение, 50 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Ж. П. Б., чрез адв. Й. К. К., за спиране на изпълнението на Постановление № ОА23-5499 от 22.07.2025 г. на областен управител област С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно съгласно чл. 297, ал. 4 АПК.

Препис от определението да се изпрати на страните на основание чл. 138, ал. 3 АПК.

СЪДИЯ: