

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11951** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. СО КГ – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован, представлява се от юриск. Г., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Г. СО КГ – редовно призован, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ [фирма], и [фирма], правопреемник [фирма] – редовно призовани, се представляват от адв. А..

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от [фирма] и [фирма], чрез адв. А., постъпила в съда на

28.01.2022 г. с представени: оригинал и копия на оригиналния диск.

СЪДЪТ връчва препис от молбата и копие на оригиналния диск на жалбоподателя А. G. SO KG чрез адв. С..

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателство по делото докладваната молба.

Включва в доказателствения материал диск - оригинал.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото съдебно-компютърна експертиза, депозирана в съда на 08.11.2021 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С., 44 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. С.: Експертизата не е отговорила на поставения въпрос от нас, което най-вероятно се дължи на това, че до представяне на заключението не бяха представени доказателствата от другия жалбоподател, върху които експертизата трябва да работи, поради което моля същата да не бъде изслушвана в днешното съдебно заседание. Моля да бъде дадена възможност да се запознае с евентуално представените вече доказателства и отговори на въпроса, след като се запознае с тях.

Адв. А.: Към датата на депозиране на експертизата, доказателствата са представени в оригинал, така както ни е указано от съда. Това за което бяхме задължени с последващи указания беше, с оглед невъзможността да се възпроизведат в съдебно заседание да се представят преписи. В предходното съдебно заседание аз заявих, че доверителите ми не разполагат с други доказателства, освен вече представените, по които експертизата е работила.

Адв. С.: Още с първоначалното възражение на актопритежателите срещу искането за заличаване на марката, с което те трябва да представят доказателства за използване, те са предоставили множество доказателства, едно от които е представено под приложение № 3. Поради това, че бяха направени подробни твърдения в последното съдебно заседание, представям нашите копия на част от тези приложения № 3. Следват допълнителни № 10,11,12,13,14,17 и 33, като от тези доказателства са направени копия на въпросните снимки.

Моля маркопритежателите да предоставят оригиналите на всички снимки в приложение № 3, и експертизата да се запознае с тези снимки, както и с нашето становище от 16.5.2018 г. пред Патентно ведомство по тези доказателства и конкретно вътре изложените съмнения и причини защо считаме, че тези доказателства са манипулирани, за да се отговори на така поставения въпрос. Няма как ответните страни да не разполагат с тези доказателства. Моля да бъдат задължени да представят тези доказателства.

Адв. А.: Това не са снимки а изработени файлове. Какво значи да е манипулиран един създаден файл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Последните две страници от представените материали, представляват самата разработка на агенцията, която е разработвала рекламните материали: означени с А и Б. Тези материали са създадени за да бъдат прилагани на различни обекти - тениски, автобуси, сгради и т.н.

Адв. С.: Преминаваме в един аспект, който е тотално не важен за настоящото дело. Н. да не се концентрираме върху тези два разработени файла и нека експертизата да отговори на поставения въпрос по отношение на всички предходни файлове и

конкретно изложени доводи, включително и снимки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички тези снимки са с файлове разработени от рекламната агенция, които са били поставени на различни определени обекти, така че не виждам експертизата какво друго би могла да отговори на така поставения въпрос, на който съм отговорила в така представената експертиза.

Адв. С.: Нашият въпрос е същият от самото начало. Тези снимки показват ясни и явни признаци на манипулиране, наслагване на това лого. Въпросът към експертизата, ако това вещо лице може да отговори, ако не моля да се назначи друго вещо лице, е дали тези представени снимки от маркопритежателите, наистина са оригинални или са манипулирани. Да не се концентрираме върху последните две снимки означени с – А и Б, които действително представляват разработени работни проекти на обозначенията, не знам марките им и не знам точно какво представляват, а да се концентрираме върху реалните снимки на действителни търговски обекти, автобуси и т.н., на които очевидно се вижда, че логото е наслагвано и то не особено успешно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бих могла да отговоря на тези въпроси, след като видя ел.файлове, а не така както са на картинка.

Адв. С.: От самото начало искането ни към съда беше да задължи маркопритежателите да предоставят оригиналите на тези снимки в ел. вариант.

Адв. А.: Правя уточнение, че искането не е било да представим тези снимки, цитат: „Собствениците на атакуваната марка да представят всички снимкови доказателства, вече представени в хода на административното производство в оригинал“, след което аз възразих, и казах, че това е общо задължаване. Това са четири класъора с различни документи с много малко снимки. Съдът даде указания на страната за уточняване на искането. Следващото беше: „Поддържам направените в нашата жалба доказателствени искания, касаещи се за доказателствата представени към приложение № 3 от първоначалното възражение на притежателите, налице са сериозни данни за манипулиране. Моля да бъде назначена СТЕ със задача, дали представените към приложение № 3 на първоначалното възражение на маркопритежателите доказателства и основно снимковия материал, са истински или манипулирани“. Да се представят в оригинал документите, предмет на допуснатата експертиза. Ние разгледахме приложение № 3, състоящо се основно от фактури, договори и всички други снимки, които доверителят ми успя да различи, са представени на този диск, който е по делото. Конкретно на тези седем броя снимки не мога да кажа, дали има ел. файлове. Моля за възможност да извърша проверка.

Ю. Г.: Нямам доказателствени искания.

Адв. А.: Моля да ми бъде дадена възможност, в случай че представените в днешното съдебно заседание препис на снимки не се откриват на диска, който съм представила по делото, да го представя в оригинал.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на [фирма] и [фирма] да представи съответните ел. файлове или оригинали на представените днес снимки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като тези файлове са различни от тези, които бяха на диска и се касае за допълнително заключение, това което е свършено вече, то е по нещата, които са били в делото към задаване на задачата.

СЪДЪТ ОТЛАГА произнасянето по приемане на заключението за следващото съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. А. 10-дневен срок за представяне на доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 7.4.2022 година, от 13.30 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: