

РЕШЕНИЕ

№ 7226

гр. София, 21.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11647** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Т. Г. И. срещу уведомително писмо с изх. № 02-080-6500/4782 от 02.10.2011г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция /ДФЗ – РА/. Жалбоподателят твърди, че издаденият отказ за подпомагане е незаконосъобразен. Поради това се моли за отмяна на обжалваното уведомително писмо и връщане на преписката за произнасяне на компетентния административен орган.

Ответникът – Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция, представляван от юрисконсулт П. Г., оспорва жалбата. Навежда доводи за нейната неоснователност. Настоява обжалваният акт да бъде оставен в сила.

Съдът, след като разгледа събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги обсъди в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал заявление за входяща регистрация 2010г., форма за физически лица с У. 08/120610/45933 на 26.04.2010г. Кандидатствал е за подпомагане по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и по схема за национални доплащания на хектар земеделска земя /Н./.

На жалбоподателя е изпратено уведомително писмо с № 2519/15.09.2010г. от ДФ „Земеделие“, Областна дирекция Д., получено на 01.10.2011г. С него той е уведомен,

че при извършване на административни проверки на подаденото от него заявление за подпомагане е установено наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Указано му е, че за изясняване принадлежността на двойно заявените площи следва да се яви в ОПСМП – Д. в срок от 10 работни дни от датата на получаване на това писмо, като е необходимо да представи и документи, доказващи правното основание за ползване на заявената земеделска земя. З. е уведомен, че след изтичане на посочения 10-дневен срок няма да се приемат декларации, както и промени по подадените такива или представяне на нови документи. Няма данни жалбоподателят да се е явил в срок пред ДФ „Земеделие“ и да е изпълнил дадените указания с оглед изясняване принадлежността на заявените парцели.

С обжалваното в настоящото производство уведомително писмо изх. № 02-160-6500/4782 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010г., изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция изцяло отказва финансово подпомагане. На жалбоподателя е съобщено, че в резултат на извършените административни проверки, му се отказва финансово подпомагане по подаденото заявление за плащания по схемата за единно плащане на площ (СЕПП) в размер на 3501.58лв. За схема СНДП е отказано финансово подпомагане в поискания размер от 1915.5лв. Указано е, че общата оторизирана сума се изчислява чрез И. след извършване на задължителни административни проверки или такива на място на подаденото заявление.

В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на деклариран парцел и площ на декларирания парцел по съответната схема. Колона 3 касае площ на застъпване, което не е отстранено – в таблицата не е отбелязано такова да е констатирано. Колона 4 отразява резултати от извършени на място проверки от ДФЗ – такива не са извършвани. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Във връзка с нея е посочено като правно основание чл.43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. В резултат на административните проверки е установена недопустима площ общо в размер на 4,84ха по СЕПП и по СНДП за БЗС 29035-57-16-1. Видно от таблицата колона 3, 4 и 5 се отнасят за площи след извършени проверки по чл. 37 от ЗПЗП. В обясненията към таблицата е посочено, че колона 5 е във вр. с чл. 37 от ЗПЗП и чл. 43, ал. 3, т. 1 ЗПЗП. По отношение на всички схеми е прилаган чл. 28, ал. 1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на комисията – извършени са административни проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009г. от 19.01.2009г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустими референтни парцели с СИЗП по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И., утвърдени със Заповед РД -09-1214 от 22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните. Към колона 5 се включват и парцели/ БЗЗ, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил доказващи правното основание за ползване. Касаят се също и случаите по чл.43, ал. 3, т.1 ЗПЗП, когато кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери , по-малки от определените по реда на чл. 39, ал.

2.

В обясненията към колона 5 към двете таблици е отбелязано, че отказът е постановен на основание констатирани нарушения на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП по отношение на СЕПП – кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2 и на чл. 47, ал. 2, т. 4 от с.з по отношение на Н. – кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката на чл. 47, ал. 1 от ЗПЗП. В мотивите на административния акт е посочено, че във връзка с чл. 28, ал. 1 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009г. на Комисията от 30 ноември 2009г. са извършени административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегралната система за администриране и контрол, включително парцели /БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване. В таблицата на стр. 4 от уведомителното писмо в колона 7 въз основа на така извършените кръстосани проверки е определен процентът на наддекларирана площ съгласно чл. 58 от Р. 1122/2009г. – 33.85%.

Видно от писмо изх. № 11-202 от 18.07.2013г. на заместник министъра на земеделието и храните, отказът за подпомагане не по причини свързани с обхвата на специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние”.

От заключението на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза, което съдът възприема като добросъвестно и обосновано, се установява следното:

В общото заявление за подпомагане 2010г. са заявени БЗС (блокове на земеделското стопанство) по местонахождение и номера на ползваните парцели. Таблица на използваните парцели 2010 г. (Приложение 1 към експертизата) отразява заявените за подпомагане площи. Съдържат се данни за землището (кол.3), идентификатор (номер) на БЗС от СИЗП (система за идентификация на земеделските парцели) (кол. 6), номер на парцела (кол.7), площ в ха (кол.11), подпомагане по СЕПП (кол.13), подпомагане по Н. (кол.14) и др.

Общата заявена обработваема площ е 19,14ха. Броят на БЗС е 8 (осем) – в землището на област Д., както следва: [населено място], [община] – 3 броя; [населено място], [община] – 5 броя. В таблицата на използваните имоти 2010г. в колона 3, ред 8, на който е нанесен БЗС № 29035-22-27 не е записано населеното място. Номера на БЗС е код по ЕКАТТЕ 29035 (с. Ж.). В таблицата на използваните парцели 2010г. в колона 8 са нанесени културните видове отглеждани на всеки парцел. От същата се вижда, че са отглеждани едногодишни култури. Поради това при проверка на място в момента не може да се установи каква част от тези площи е стопанисвана от жалбоподателя за периода 2010г.

Не е възможно да се посочи каква част от площите, посочени от жалбоподателя в таблицата на използваните парцели 2010 г. е стопанисвана и по какъв начин.

При извършване на административни проверки на подаденото от Т. Г. И. заявление за подпомагане 2010 с У. № 08/120610/45933 е установено наличие на площи, заявени от един земеделски стопанин. Констатирано е застъпване на 2 броя от заявените от Т. Г. И. БЗС с други земеделски стопани, както следва: 1. БЗС № 53953-119-27 се застъпва с БЗС № 53953-119-8, заявен от [фирма], [населено място] – застъпване 0,73ха; 2. БЗС

№ 29035-57-16 се застъпва с БЗС № 29035-57-3, заявено от З. „Прогрес“, [населено място], общ. Т. – застъпване 4,38 ха; 3. БЗС № 29035-57-16 се застъпва с БЗС № 29035-57-15, заявен от М. Н. Б., [населено място], общ.Т. – застъпване 4,98 ха.

Картите на откритите застъпвания (Приложение 9) отразяват графично заявените БЗС от повече от един земеделски стопанин. Върху сателитни снимки от 2009 г. са изчертани границите на застъпващите се парцели, като са записани съответно и номерата, и площите им. Записани са и площите на застъпване. Всяка карта е заверена от ОД – ДФ „Земеделие“, [населено място]. Издадени са на 26.04.2010г. Машабите са различни. Всичките парцели са в границите на слой „Допустими за подпомагане площи“.

Размерите на двойно заявените площи са отразени в картите на открити застъпвания (Приложение 2), както следва: 1. БЗС № 53953-119-27 с площ 0,74 ха се застъпва с БЗС № 53953-119-8 с площ 8,02 ха - застъпване – 0,73 ха; 2. БЗС № 29035-57-16 с площ 5,15 ха се застъпва с БЗС № 29035-57-3 с площ 7,92 ха, застъпване – 4,38 ха; 3. БЗС № 29035-57-16 с площ 5,15 ха се застъпва с БЗС № 29035-57-15 с площ 5,00ха, застъпване – 4,98 ха.

Жалбоподателят не е представил в рамките на административното производство по издаване на обжалвания административен документ, с който да потвърди стопанисването от него на двойно заявените площи. В общото заявление за подпомагане 2010 е заявил БЗС № 29035-57-16-1 с площ 5,15 ха.

Съгласно чл.37, ал 2 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва административни проверки на подадените заявления чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите. След извършените проверки по чл 37 от ЗПЗП е установена площ на БЗС № 29035-57-16-1 възлизаща на 0,31 ха, за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощи. Недопустимата (недекларирана) площ е 4,84 ха.

В открито съдебно заседание на 20.03.2012г. вещото лице обяснява, че площта от 4,98 хектара представлява застъпване, за което е представена карта. Допустимата площ извън застъпването е само 0,34 хектара.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок.

Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва финансиране по схеми и мерки за директни плащания и се налагат санкции за бъдещ период.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Актът е издаден в предвидената от закона форма. Настоящият състав намира, че от таблиците в уведомителното писмо става ясно, че за заявените БЗС са извършвани само административни проверки, а не и такива на място, констатирани са застъпвания. Посочени са кореспондиращи правни мотиви. Съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г., когато процентното отношение на недопустимата площ към установената площ е в рамките от 20% до 50%, както е в случая, санкционираната площ е равна на установената площ. Мотивите на административния акт освен това се считат допълнени чрез документите към административната преписка и от данните в И.. Част от административната преписка са документите, отразяващи всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки, съответно цифрови копия от И., следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В И. се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител. Поради това съдът намира, че не е необходимо разпечатките, респективно цифровите извлечения от И. да бъдат подписани. Достатъчно е, че те се изпращат с придружително писмо, което е подписано от представител на МЗХ или ДФЗ.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОД - Д..

Прегледът на специалната нормативната уредба показва, че в административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /И./, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на

земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.

В случая отказът за финансиране се обосновава с установеното застъпване на заявените за подпомагане площи. Съгласно чл. 2а, ал. 3 от Наредба № 5 за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, заявените земеделски площи трябва да се владеят или държат от техните ползватели към 31.05 на годината, за която се подава заявление за подпомагане. Обстоятелството, че заявените площи се държат на правно основание от заявителя за подпомагане се доказва посредством описаните в уведомителното писмо до жалбоподателя и изброени изчерпателно в чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5 от 27.02.2009г. Не се допуска потвърждаване на площ, заявена от повече от един кандидат, без да са приложени някои от тези документи визирани в чл. 2, ал. 2 от цитираната Наредба №5.

Както изрично е посочено в уведомителното писмо заявителят е задължен при поискване, в случая при възникналото застъпване да предостави документи, доказващи основанието за ползване. Освен това, съобщено му е още, че при неявяване в определения 10 дневен срок от получаване на писмото в ОПСМП – Д. за потвърждаване или отказ от заявлението, то ще се счита, че е направен отказ от последното и заявената площ ще се счита за наддекларирана, следователно за нея няма да се отпусне финансиране.

Както е установено, жалбоподателят не спазва изискванията за потвърждаване на заявлението или за отказ от него чрез явяване на определеното място в 10 дневния срок. Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 5 и чл. 47, ал. 2, т. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители,

Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено.

Съдът е дал конкретни указания на жалбоподателя относно доказателствената му тежест, както в разпореждането за насрочване на делото и в определението за възобновяването му, така и е откритото съдебно заседание на 20.03.2012г. Жалбоподателят не е представил никакви доказателства за установяване на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици, включително, че е отстранил застъпванията. В хода на производството не са оборени констатациите на административния орган. При липса на такива доказателства и при указаната доказателствена тежест, съдът следва да приеме, че обжалваният административен акт е издаден при спазване на административно-производствените правила и при правилно приложение на материалния закон.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. На основание чл. 143, ал. 4 АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв.

Воден от горното Административен съд София – град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Г. И. срещу уведомително писмо с изх. № 02-080-6500/4782 от 02.10.2011г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция /ДФЗ – РА/.

ОСЪЖДА Т. Г. И., [населено място], [улица], общ. Т., Област Д. да заплати на Държавен фонд „Земеделие“, [населено място], [улица], съдебни разноски в размер на 150лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: