

РЕШЕНИЕ

№ 4051

гр. София, 22.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 22.03.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6992** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК.

Образувано е по жалбата на К. И. Р от Г. М., област Х, срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ с изх. № 01-6500/16965 от 16.08.2010г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” /Д./, с който е определена като недължимо платена от Разплащателна агенция /РА/ сумата 1005,56лв. по Общо заявление за единно плащане на площ за 2008г.

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен и моли за отмяната му като излага доводи, че същият е издаден в противоречие с материалноправните разпоредби, при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и при несъответствие с целта на закона. Твърди, че преведената му по сметка сума не е недължимо платена, тъй като оттеглянето на заявлението в частта относно мярка № 214 е извършено добросъвестно и в съответствие с нормативните изисквания.

Процесуалният представител на ответника – Изпълнителният директор на Д. намира жалбата за неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, с оглед правилното и законосъобразно издаване на административния акт.

С градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

След като прецени събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и провери изцяло служебно законосъобразността на оспорения акт, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Като земеделски производител по смисъла на § 1 т.23 от ДР на ЗПЗП, регистриран с УРН 352314 в Интегрираната система за администриране и контрол

/ИСАК/, жалбоподателят е подал Общо заявление за единно плащане на площ с Уникален идентификационен номер /УИН/ 09/010408/12905 за кампания 2008г. Същият е заявил за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ следните площи: по СЕПП - 15,29 ха, НДП – 3,52 ха, НР 1 – 15,29 ха, Мярка 214 „Агроекологични плащания” съответно АП02 - 2,05 ха, АП03 – 1.23 ха и АП13 – 2008 – 10,50 ха.

С молба вх.№ 02-092/70 от 27.05.2009г., входяща в Д. ОРА – К, жалбоподателят е оттеглил заявлението в частта относно Мярка 214 „Агроекологични плащания”.

Видно от Удостоверение рег. № ИД-00089/25.01.2011г. на С клон Х и бюджетно платежно нареждане – оригинал, жалбоподателят е получил субсидия в размер на 1005,56лв. на 17.08.2009г. От съдържанието на документите не става ясно по коя от схемите и мерките е извършено плащането.

Установено е и не се спори между страните, че в резултат на извършени съгласно чл.37 ал.2 от ЗПЗП и във връзка с чл.24 от Регламент /ЕО/ № 796/2004г. задължителни административни проверки и проверка на място по заявлението на Р, с Уведомително писмо изх. № 01-6500/14740 от 30.06.2010г. са били оторизирани следните суми по схеми и мерки: по СЕПП- 0 лв, по НДП – 0лв., по НР1 – 0лв., по Мярка 214 АП02 – 0лв., по Мярка 214 АП 03 – 1005,56лв. и по Мярка 214 АП13- 2008 – 0 лв. Писмото е било получено от Р на 09.07.2010г. и не е било оспорено от него, което обстоятелство не се оспорва от страните.

Въз основа на Заповед № РД 09-87/09.02.2010г. на Министъра на земеделието и храните, издадена в изпълнение на чл.16 от Наредба № 11/06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г., приемайки че земеделският производител е прекратил извършването на агроекологични дейности, за които е поел агроекологичен ангажимент, и следва да възстанови получените до момента агроекологични плащания, ответникът е издал процесният АУПДВ с изх. № 01-6500/16965 от 16.08.2010г., връчен на жалбоподателя по пощата на 01.09.2010г., видно от ОР към ИД.

Жалбата е подадена по пощата на 12.09.2010г., видно от клеймото на приложения по делото пощенски плик.

Установеното от фактическа страна мотивира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА – подадена от надлежна страна в процеса, срещу подлежащ на оспорване административен акт и в срока за обжалване. Преценена по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният АУПДВ е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия: Разплащателната агенция е оправомощена по закон да събира недължимо платените и надплатени суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет /чл.27 ал.3 от ЗПЗП/. Неин ръководител и представител по силата на чл.20а ал.1 от ЗПЗП е Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие”, който следва да издава актовете по събиране на подлежащите на възстановяване надплатени суми. Тези вземания, съгласно ал.4 на чл.27 от ЗПЗП, представляват публични държавни вземания и събирането им се извършва по реда на ДОПК, а с оглед препращащата норма на чл.166 ал.2 от ДОПК – с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по предвидения в АПК ред за издаване на административен акт.

Актът е издаден в изискуемата писмена форма и е мотивиран – съдържа фактически и

правни основания за издаването му.

Оспореният акт е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН като издаден при СЪЩЕСТВЕНИ ПРОЦЕСУАЛНИ НАРУШЕНИЯ, в ПРОТИВОРЕЧИЕ С МАТЕРИАЛНИЯ ЗАКОН и неговата ЦЕЛ.

Административният орган не е съобразил визираните в глава Пета от АПК нормативни изисквания относно процедурата по издаване и отмяна на административния акт. Нарушени са процедурните правила по издаване на административния акт, предвидена в глава Пета от АПК, касаеща задълженията на административния орган. Противно на изчерпателно посочените и определящи законосъобразността на акта административни действия в чл.26, чл.28, чл.34, чл.35 и чл.36 от АПК, органът не е съобщил на жалбоподателя за започване на административно производство, не му е предоставил необходимата информация за извършваните от него действия, и с това го е лишил от участие във висящото производство, не е събрал служебно относимите доказателства и не е изяснил значимите фактически обстоятелства.

При издаване на акта административният орган е нарушил и материалния закон.

По делото е безспорно установено, че жалбоподателят в качеството си на земеделски стопанин на 28.03.2008г. е подал заявление за подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” и на 27.05.2009г. е депозирал молба за оттегляне на заявлението си по тази мярка. Относно тези факти няма спор между страните. Спорът се свежда до правния ефект на оттеглянето на заявлението за подпомагане по мярката и законосъобразността на оспорения АУПДВ издаден от ответника на 16.08.2010г. и предмет на разглеждане по делото.

По силата на чл.22 от Регламент ЕО № 796/2004г. молбата за помощи може да бъде изцяло или частично оттеглена по всяко време в писмена форма, при условие, че земеделския производител не е уведомен от административния орган за нередности в молбата или за намерението на органа да извърши проверка на място. В случай, че е извършена проверка на място и са установени нередности, оттегляне не се разрешава за засегнатата от нередностите част от молбата. Правното действие на оттеглянето, съгласно параграф 1 от Регламента се изразява в това, че връща кандидата в положението от преди депозиране на заявлението за помощи, т.е. счита се, че заявление не е постъпило. Съгласно чл.2.10 "нередност" представлява всяко неспазване на правилата за отпускане на исканата помощ.

Към момента на кандидатстване на жалбоподателя за подпомагане за кампания 2008г. е била в сила Наредба № 107 от 2006 /отм./ за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ. Съгласно чл. 12 от нея, кандидатът за подпомагане може да оттегли подаденото заявление или част от него по всяко време с писмено искане до съответната областна разплащателна агенция /ОРА/ от областта, в която е постоянният адрес на земеделския стопанин. Оттеглилият заявлението кандидат не може да ползва никакви права, произтичащи от оттегленото заявление или от оттеглената част от него. Заявлението за подпомагане не може да бъде оттеглено при следните хипотези: 1. когато кандидатът е уведомен за установени в заявлението нередности; 2. когато е уведомен, че ще бъде извършена проверка на място; 3. когато е проверен на място и са установени нередности. Идентичен е смисълът на текста на чл.14 от действащата Наредба № 5/2009г. /в сила от 01.03.2009г./ за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ, с който обаче допълнително се въвеждат изисквания за формата на оттеглянето - предвижда се попълване на заявление, с отбелязване в полетата на промени.

Съдът намира, че несъмнено съдържанието на молбата на жалбоподателя от 27.05.2009г. ясно сочи на декларирано оттегляне на заявлението по разглежданата мярка, поради което третирането му от административния орган като неизпълнение на поетия агроекологичен ангажимент е абсолютно неоснователно.

По представената административна преписка и по делото няма представени от ответника доказателства, които да установяват, че към момента на подаване от заявителя на молбата за оттегляне на заявлението същият е бил уведомяван за извършване на административна проверка и/или проверка на място по заявлението. Уведомителното писмо от 30.06.2010г., съдържащо данни за извършване на такава проверка датира от повече от година след депозирането на молбата за оттегляне, а и текстът на това писмо сочи на позитивни резултати от проверката в частта на разглежданата мярка, т.е. липса на установени нередности.

В същото време, от данните по делото, че към момента на заявеното оттегляне плащане на субсидията по посочената мярка не е било извършено /последното датира от 17.08.2009г./ и не е било оторизирано /уведомителното писмо е издадено на 30.06.2010г./, категорично се установява, че жалбоподателят е имал качеството на кандидат, а не на ползвател на субсидията за 2008г., т.е. имал е правото да оттегли молбата си за подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания”.

Не може да бъде споделена тезата на ответника за неизпълнен агроекологичен ангажимент по мярката отстрана на жалбоподателя, което е посочено като основание за издаване на оспорения АУПДВ. Ответникът превратно е тълкувал волята на кандидата, изразена в молбата от 27.05.2009г. и е приел плащането по мярката за недължимо, въпреки добросъвестното поведение на земеделския стопанин своевременно да декларира оттеглянето на заявлението си за подпомагане по нея.

В заключение, съдът приема, че жалбоподателят е разполагал с правото си да подаде заявление за оттегляне, тъй като до оттеглянето не е бил уведомен за извършени проверки и констатирани нередности, и не е имал качеството на ползвател на субсидията за 2008г. С оглед разпоредбата на чл.22 от Регламент ЕО № 796/2004г. следва да се приеме, че декларираното оттегляне е породило своето правно действие, т.е. юридическият факт на подаване на заявление в оттеглената част следва да се счита за ненастъпил. Съгласно чл. 14 ал.3 от Наредба № 5/2009г, кандидатът, оттеглил заявление или част от него, не може да ползва никакви права, произтичащи от оттегленото заявление или част от него. Приложимата норма на чл.22 от Регламент ЕО № 796/2004г. допълва горната разпоредба като съотнася ефекта от оттеглянето не само за правата, но и за задълженията по оттеглената част от заявлението.

Предвид гореизложеното, а и с оглед наличието на влязъл в сила административен акт за оторизиране на плащането по процесната мярка в размер на сумата 1005,56лв. /уведомително писмо от 30.06.2010г./, извършеното плащане не е недължимо и издаденият за събирането му АУПДВ е незаконосъобразен.

По изложените съображения, проверявайки служебно изцяло законосъобразността на АУПДВ по реда на чл.168 АПК, съдът намира, че при издаването му са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, което обуславя необходимостта от неговата отмяна като незаконосъобразен.

Предвид изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд С.-град, II отделение, 32-ри състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ, по жалба на К. И. Р от Г. М., област Х, Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ с изх. № 01-6500/16965 от 16.08.2010г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” /Д./, с който е определена като недължимо платена от Разплащателна агенция /РА/ сумата 1005,56лв. по Общо заявление за единно плащане на площ за 2008г., като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: