

# Протокол

№

гр. София, 27.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 27.07.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1570** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д. и мл. адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Началник на Отдел "Оперативни дейности" - С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, редовно уведомен се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява се и допуснатия свидетел, който бе изведен от залата.

СГП уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Мл. адв. Ц. – Нямаме други доказателствени искания. Моля да пристъпим към изслушване на допуснатия ни свидетел.

Юрк. Н. – Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се изслуша допуснатия свидетел.

С оглед изразеното становище на страните,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ВЪВЕЖДА в залата допуснатия свидетел за разпит.

СНЕМА самоличността на свидетеля - И. Д. Н. – 25 г., българин, без дела и родство

със страните, неосъждан

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за отговорността по 291 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на мл. Ц., свидетелят отговори - Става въпрос за автосервиз „П.“ в кв. Д. - Ц. Л., там работех като „автомонтьор“. По време на проверката в началото на 2020 година, както си работех дойдоха две момчета и ми обясниха, че имат проблем с автомобила. Аз им обясних, че нямам право да приемам автомобили и че коли влизат след като имат записан час. Едното от момчетата ми обясни, че се налага спешно да пътува и има опасения да не се разпадне автомобила, аз му обясних, че няма как и трябва да си запише час. Той започна да ми се моли, моля ти се провери го. И аз от добро сърце реших да излезна пред бариерата, където се намираше колата. Помолих го да отвори капака и погледнах и видях, че няма нищо относно застрашаване на пътуването, както той твърдеше. Не знам, защо реши, че ще ми даде 20 лв. Аз ги прибрах – като бакшиш за това, че съм извършил услуга, но всичко се случи пред бариерата. Автомобилът не е влизал в сервиза. Услуга, не е извършавана. Аз си прибрах тези 20 лв. Нямам право да боравя с пари, да приемам коли и да издавам коли.

На въпрос на юрк. Н., свидетеля отговори - Аз не се занимавам с пари и не знам, каква е цената за преглед на автомобил.

На въпрос на СЪДА, свидетеля отговори: По това време бях сам в сервиза, когато двете момчета дойдоха първия път. След това се върнаха и влязоха в сервиза с баджове. Помолих ги да напуснат и се обадох на управителя. Обясних му и той каза, че ще дойде до 10 мин. След това, аз нямам представа, какво се е случило. Управителят дойде и той си говори с тях. Нищо не съм подписвал .

СЪДЪТ предявява протокол за извършвана проверка на свидетеля на стр. 24 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - След като съда ми показа протокола се сещам, че след като управителя говори нещо с проверяващите и ме викнаха да подпиша нещо, неznam какво е било, но явно това е бил протокола. Подписът на присъствал е мой.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед липсата на въпроси към свидетеля, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля от залата и му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим доказателства.

С оглед становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

мл. адв. Ц. – Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна и неправилна. Не е извършена услуга по смисъла на ЗДДС. Не е представена поискана доставка от проверяващите НАП. Поддържаеме отправеното искане за на преюдициално запитване. Ако настоящия състав не допусне да бъде отправено такова, поддържаеме мотивите на решението.

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата като неоснователна е незаконосъобразна. Заповедта е правилна и издадена от компетентен орган. Считам, че хода на настоящото производство противно на доводите в днешното съдебно заседание и изслушания свидетел, от приложения протокол по преписката и обяснения от пълномощника на дружеството е установено, че жалбоподателят е извършил нарушение по ЗДДС, поради което е налице несъответствие на чл. 186 б. 1, т. 1 от ЗДДС. По отношение на извършеното нарушение е извършено, който е стопанисван от жалбоподателя и в този смисъл считам, че правилно е ангажирана административна воля. Считам, че е извършено нарушение. По отношение на искането за преюдициално запитване от жалбоподателя считам, същото за неотнормимо и неоснователно поради разлика в ангажиране на административна отговорност. Представям писмени бележки.

Мл. адв. Ц. – Възразявам за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение. Моля за присъждане на минимално адвокатско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: