

# РЕШЕНИЕ

№ 5423

гр. София, 16.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав**, в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **783** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Ц. К. Б., с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 5, ап. 81, чрез адв. В. П. от САК, срещу Заповед № 513з12873/21.12.2023г. на Директора на СДВР, с която на основание чл. 204, т. 3 от ЗМВР, чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение с ответника.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на обжалваната заповед, като постановена в противоречие с материалния закон, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Поддържа, че в нарушение на чл.205, ал.3 ЗМВР не му е била предоставена възможност в административното производство да бъде подпомаган от адвокат, с което е било нарушено правото му на защита. Твърди, че в мотивите на оспорваната Заповед не е посочено в какво конкретно нарушение на служебната дисциплина е обвинен, за което му е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание. Твърди се, че липсват мотиви, съответни за фактическия състав на временното отстраняване от длъжност. Изтъква, че дисциплинарно-наказващият орган не е извършил преценка за цялостната служебна дейност на наказаното лице Заповедта не съответства и на целта на закона, доколкото с нея не се изпълняват целите на реализирането на

дисциплинарната отговорност. Моли се за отмяна на оспорената заповед и се претендират присъждане на разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и с адв. И., който е преупълномощен от адв. П.. Подържат подадената жалба по изложените в нея съображения и молят съда за отмяна на оспорената заповед. Допълнителни съображения се излагат в представени писмени бележки. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът - Директора на СДВР-МВР, се представлява от юрисконсулт И., която прави искане за отхвърляне на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител. Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, а и се установява от приложената по делото кадрова справка № 513р116856/24.11.2023г., че жалбоподателят Б. е назначен на служба в МВР със заповед № з1393/05.02.2010г. на длъжност полицаи към 07 РУ-СДВР. Със заповед № 513з6643/02.08.2021г. е назначен на длъжност старши полицаи в 02 група на 03 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР. По време на службата му в МВР на служителя е награждаван шест пъти и няма незаличени наказания.

Видно от протокол № 464р-18970/16.11.2023г. младши инспектор Б. е запознат с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със заповед рег. № 8121з-348/25.07.2014 г. на министъра на вътрешните работи (О.. ДВ. бр.67 от 12 Август 2014 г.).

На 16.11.2023г. в [населено място] инспектор Ц. К. Б. – старши полицаи в 02 група на 03 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ към ОСПС-СДВР за времето от 08,00 ч. до 20,00 ч. е изпълнявал служебните си задължения в района на [улица]и [улица]до метростанция „В. Л.“, сектори А и Б на Националния стадион „В. Л.“, за опазване на обществения ред по време на проведени протестни действия, организирани по повод футболна среща на националните отбори на Република У. и Република България, както и заявен протест с искане за оставка на ръководството и нов конгрес на Б..

Съгласно ежедневна ведомост за разстановка на силите и средствата жалбоподателят е бил на работа на 16.11.2023г. от 08:00 ч. до 20:00 ч. Разпоредено е да остане и след 20:00 ч. като положеният от него извънреден труд за времето от 20:00 ч. до 01:00 ч. е посочен в докладна записка и впоследствие е обективиран в заповед № 464з-940 от 21.11.2023 г. на началника на ОСПС-СДВР. Това е видно и от Списък на служители от ОСПС-СДВР, участвали в мероприятиято, както и от докладна записка с рег. № 464р-18844 от 20.11.2023г. за положен извънреден труд.

За организацията по обезпечаване на събитията - футболна среща и протест е изготвен План-разстановка на силите и средствата от МВР, ангажирани в охраната на обществения ред и безопасността на движението преди, по време и след приключване на футболната среща между отборите на Р. България и У., както и заявен протест с искане за оставката и нов конгрес на Б.. Служителите от ОСПС-СДВР, видно от протокол на 16.11.2023г. са инструктирани за стриктно спазване на полицейските правомощия, дисциплината, законността, етичните норми на служебно поведение. Под № 8 е положил подпис жалбоподателя.

Във връзка с публикувани в интернет пространството видеоклипове от проведени на 16.11.2023г. в [населено място] протестни действия, Директорът на СДВР се е самосезирал и е издал заповед № 513з-11427 от 17.11.2023г. Разпоредил е да се извърши проверка на изнесените данни за извършени нарушения на служебната дисциплина и за установяване на извършителите. Определил е състав на комисията и срок за приключване на проверката.

В хода на проверката членовете на комисията изгледали видеозаписи на файл "videoplayback", свален от "Youtube " канал на Инициатива Правосъдие за всеки", озаглавен "Полиция и футболни фенове около мача България-У. и видеозапис на файл VID\_20231118\_192917\_481. Съставили протоколи с рег. № 513р-114168 от 19.11.2023г. и с рег. № 513р-114166 от 19.11.2023г., в които разпознали служители упражняващи прекомерна физическа сила.

С докладна записка рег. № 513р-114908 от 21.11.2023г. проверяващата комисия предложила на Директора на СДВР да образува дисциплинарно производство срещу трима служители, между които е и Ц. К. Б..

Със заповед № 513з-11563 от 21.11.2023г. директора на СДВР образува дисциплинарно производство срещу жалбоподателя за извършено от същия тежко дисциплинарно нарушение, отстранява го временно от длъжност и определя състав на дисциплинарно разследващ орган.

Дисциплинарно разследващия орган извършва следните действия:

С писмо рег. № 513р-115570 от 22.11.2023г., председателя на комисията изисква всички материали, събрани в хода на предварителната проверка, образувана по заповед №№ 513з-11427 от 17.11.2023г. на директора на СДВР, по която са установени данните за извършеното нарушение. В тази връзка с писмо рег. № 513р-116291 от 23.11.2023г. са депозирани изисканите материали. Между тях са видеозаписи на файлове "videoplayback", и файл VID\_20231118\_192917\_481, 16 броя сведения и протоколи рег. № 513р-114168 от 19.11.2023 година и с рег. № 513р-114166 от 19.11.2023г.

С протокол рег. № 225р-44873 от 23.11.2023г. и рег. № 225р-45056 от 24.11.2023г. Д. приобщава към материалите по производството преписка образувана по задържането на лицето А. Г. В., във връзка с нарушаване на обществения ред и приобщава сигнал от същото лице, за употребена спрямо него физическа сила и помощни средства без необходимост от това.

Изготвено е писмо от председателя на Д. с рег. № 225р-45165 от 24.11.2023г., с което са изискани отразени в медийното пространство материали и информация за упражнено полицейско насилие на 16.11.2023г.

Изготвена е и експертна справка № 757/2023г., в която са установени униформени служители, като един от тях е жалбоподателят. Посочено е още, че не са установени физически дефекти и наранявания върху оптичния носител, които биха могли да окажат влияние на извършеното изследване. На основание чл. 171, ал. 1 от АПК съдът цени така изготвените и приложени по делото, част от административната преписка експертизи.

Д. изпраща покана с рег. № 513р-115268 от 21.11.2023г., с която запознава служителя със заповед № 513з-11563 от 21.11.2023г. на директора на СДВР, с която е образувано дисциплинарното производство и указва да се дадат писмени обяснения по конкретно посочени въпроси. Поканата е връчена на 21.11.2023г. С рег. № 513р-116448 от 23.11.2023г. постъпва обяснение от Б. по поставените въпроси.

Въз основа на приобщените в хода на дисциплинарното производство документи, дисциплинарно разследващия орган е приел, че Ц. Б. е извършил тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР и е предложил на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР да му бъде наложено дисциплинарно наказание "уволнение", както и на основание чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР да бъде прекратено служебното му правоотношение.

Д. е приел, че младши инспектор Ц. Б. - старши полицай в 02 група на 03 сектор към ОСПС-СДВР, като е взел участие в охраната на масово мероприятие, във връзка с протестни действия, организирани по повод футболна среща между националните отбори на Република У. и Република България, с пасивното си поведение и бездействие, Б. е прикрил незаконосъобразното поведение и насилие на свои колеги над гражданин. Публикуваните статии и видеозапис са станали достояние на неограничен кръг граждани и са довели до уронване престижа на полицейските служители и институцията на МВР пред обществото. Резултатите от проверката са обективирани в обобщена справка рег. № 513р-123166/08.12.2023г.

Д. изпраща покана с рег. № 513р-123207 от 08.12.2023г., с която запознава служителя с обобщена справка № 513р-123166/08.12.2023г. и всички материали от проведеното дисциплинарно производство, образувано със заповед № 513з-11563 от 21.11.2023г. на директора на СДВР, с която е образувано дисциплинарното производство и указва да се дадат допълнителни писмени обяснения в срок до 24 часа след запознаването с тях. Поканата е връчена на 11.12.2023 година. Жалбоподателят депозира обяснение, в което пише, че се придържа към дадените на предходен етап сведения и обяснения.

Със становище с рег. № 513р-123967 от 11.12.2023г. Д. е сезирал директора на СДВР с резултатите от разследването по дисциплинарното производство, образувано по заповед № 513з-11563 от 21.11.2023г. и е предложил Ц. Б. да бъде наказан по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР за извършено от него дисциплинарно нарушение. На 12.12.2023г. директорът на СДВР се е запознал със становището.

Със заповед № 513р-12873 от 21.12.2023г. директорът на СДВР налага на младши инспектор Ц. К. Б., старши полицай в 02 група на 03 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ при Столична дирекция на вътрешните работи, дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратява служебното му правоотношение с МВР, считано от датата на връчване на заповедта. Приел е, че служителят Б., станал свидетел на неправомерна употреба на физическа сила, при задържане на цивилно лице, което е било малтретирано по жесток начин, без да може да се защити, не е предприел действия за предотваряване на насилието, което е станало обществено достояние и води до уронване престижа на МВР. Младши инспектор Ц. К. Б. виновно е нарушил правилата от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР /обн. ДВ, бр. 67 от 12.08.2014 г. / и по точно т. 15, т. 19, т. 20, т. 21, т. 31, т. 33, т. 83, т. 86, т. 88 и т. 95, които норми служителят е следвало да спазва по силата на чл. 150, ал. 2 от ЗМВР. По този начин е уронил престижа на СДВР и институцията МВР.

Дисциплинарно-наказващият орган е достигнал до този извод въз основа на всички събрани в хода на дисциплинарното производство материали - снети сведения, експертна справка и другите писмени доказателства, приложени към материалите от проведеното дисциплинарно производство. При прегледа на видеозаписите от файл VID\_20231118\_192917\_481 и файл „videoplayback“, безспорно е разпознат младши инспектор Ц. К. Б. - старши полицай 02 група към 03 сектор ОСПС при СДВР. В

експертна справка № 757/2023 година в частта за файл с име "videoplayback" на около 52-ра минута и 36-та секунда от началото на записа са визуализирани множество униформени служители, които стоят около лице, лежащо на земята. Около него остават трима служителя, които го изправят. Лице 1 го поставя на капака на лек автомобил със светъл цвят и най-вероятно нанася удар с дясната си ръка в тила на задържаното лице, а лице 2 държи ръцете на задържаното лице и му поставя белезници. Лице 3 е в близост до двамата служители и разговаря по радиостанция. Около 53-та минута оператора измества камерата към други обекти. Експертите изготвили справката сочат, че експортираните изображения на конкретните лица са негодни за лицева идентификация. Б. също се е разпознал на кадрите като лице 2. Установено е и лицето върху което е нанесен побоя. Същото в дадени сведения сочи, че се е присъединил към лице, което бута горяща кофа за смет, като някой го хваща, дърпа го, удря го с палка и го поваля на земята. След секунди идват още полицаи, които започнали да го налагат с палки и ритници. Един от тях го изправил и го натиснал на капака на една кола и му поставил белезници.

Прието е, че младши инспектор Б. е станал свидетел на упражнено физическо насилие от полицейски служители спрямо лице, участвало в протест на 16.11.2023г., напълно необосновано и незаконосъобразно. С пасивното си поведение и бездействие, Б. е прикрил незаконосъобразното поведение и насилие на свои колеги над гражданин, което е станало достояние на неограничен кръг граждани чрез публикуваните статии и видеозапис, и е довело до уронване престижа на полицейските служители и институцията на МВР пред обществото. Прикриването на такива действия е пряко нарушение на правилата на етичния кодекс за поведение. Деянията са квалифицирани като "дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР - "неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР", съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР - "деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата", за което на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание "уволнение".

Заповед № 513р-12873 от 21.12.2023 година на директора на СДВР е връчена на младши инспектор Б. лично - срещу подпис, на 02.01.2024 година, в 13:41 ч.

На 09.01.2024 година е депозирана жалба от Б. срещу заповедта, въз основа на която е образувано настоящето производство.

Горната фактическа обстановка се възприе от приетите като годни доказателства документи съдържащи се в административната преписка.

При така установените факти, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице по чл. 147, ал. 1 от АПК, чиито законни права и интереси са засегнати от оспорения акт, против заповед, подлежаща на основание чл. 211 от ЗМВР на пряк съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Съгласно чл. 204, т. 3 от ЗМВР всички дисциплинарни наказания по чл. 197 от ЗМВР за служителите на младши изпълнителски длъжности се налагат от ръководителите на структурите по чл. 37 от ЗМВР. В настоящия случай дисциплинарното наказание е по чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗМВР - "уволнение". То е наложено на лице, заемащо длъжност старши полицаи в 02 група на 03 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР, със

специфично наименование "младши инспектор", която съгласно Класификатора на длъжностите в МВР за служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и 3 и, ал. 3 от ЗМВР, утвърден със Заповед № 8121з-140/24.01.2017 г., е младши изпълнителска длъжност. С оглед на това, компетентен да издаде заповедта по чл. 204 от ЗМВР е директорът на СДВР, който е и издател на конкретно оспорения административен акт, поради което същият отговаря на изискването за материална и териториална компетентност при което не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 1 от АПК.

Актът е обективиран в писмена форма, съгласно чл. 204 от ЗМВР. Има необходимото съдържание разписано в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Посочени са извършител, място, време и обстоятелства, при които е прието, че е извършено дисциплинарното нарушение и е посочена правната му квалификация. Посочени са доказателствата, въз основа на които е установена фактичката обстановка. Индивидуализирано е дисциплинарното наказание и е посочено основанията за налагането му. Конкретизиран е органът и срокът за обжалване. Датиран е и е подписан. С оглед на това не са налице основания за отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 2 от АПК.

Относно сроковете за реализиране на дисциплинарната отговорност съдът констатира следното:

Съгласно чл. 195, ал. 1 от ЗМВР "Дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му". За извършено тежко нарушение на служебната дисциплина обаче е приложима разпоредбата на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР - в този случай дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му.

В случая дисциплинарното нарушение е квалифицирано като тежко.

Дисциплинарното нарушение е извършено на 16.11.2023г. и е открито по смисъла възложен в чл. 196, ал. 1 от ЗМВР на 11.12.2023г. - датата, на която е сведено до знанието на компетентния орган становището изготвено от Д. за наличие на основание за реализиране на дисциплинарна отговорност на жалбоподателя, съгласно чл. 207, ал. 12 от ЗМВР. Оспорваната заповед е издадена на 21.12.2023 година. Следователно дисциплинарното наказание е наложено в срока по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР.

Според настоящия съдебен състав не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на дисциплинарното производство, така и не са нарушени основни принципи при водене на дисциплинарното производство, при квалифицирането на деянието и налагането на дисциплинарното наказание за него. Доводите в тази връзка са следните:

Дисциплинарно производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител, съгласно чл. 205, ал. 1 от ЗМВР. От материалите по делото се установява, че във връзка с публикувани в интернет пространството видеоклипове от проведени на 16.11.2023 година протестни действия, съдържащи данни за неправомерна употреба на физическа сила от страна на служители на МВР спрямо протестиращи граждани, Директорът на СДРВ е разпоредил извършване на проверка по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР за установяване на извършителите. В хода на проверката комисията е установила данни, че конкретни служители са превишили полицейските си правомощия, като са

употребили физическа сила по време на протестите на 16.11.2023г. спрямо граждани без това да е било необходимо. Въз основа на установяванията за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 203 от ЗМВР е направено предложение да се образува дисциплинарно производство срещу конкретно посочени полицейски служители, в това число и срещу настоящия жалбоподател.

Съответно директорът на СДВР със заповед № 513з-11563 от 21.11.2023г. е образувал дисциплинарно производство, определил е дисциплинарно разследващият орган, разпоредил е изготвяне обобщена справка, в съответствие с чл. 207, ал. 1, т. 2, ал. 7, ал. 1 от ЗМВР. В хода на това производство Д. по надлежния ред е приобщил доказателства събрани в хода на предварителната проверка. В хода на производството Д. е запознал държавния служител със заповедта за образуване на дисциплинарното производство, предоставил му е възможност да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат; указана му е възможността да представя доказателства, видно от покана рег. № 513р-115268 от 21.11.2023г., връчена на същата дата на настоящия жалбоподател. В тази връзка неоснователни са изложените в жалбата съображения за нарушение на разпоредбата на чл. 205, ал. 3 от ЗМВР.

По надлежният ред е запознат със обобщената справка. В срок 24 часа след запознаването с обобщената справка държавният служител има право да даде допълнителни обяснения или възражения, като в случая с рег. № 513р-123207 от 08.12.2023г. му е предоставена тази възможност. Поканата е връчена лично на жалбоподателя и същият в указания срок е депозирал обяснения. Всички тези действия са извършени при точно изпълнение на чл. 207, ал. 8, ал. 10 и, ал. 11 от ЗМВР. Дисциплинарно разследващият орган е приключил дисциплинарното производство и е изготвил становище до директора на СДВР за наличието на основание за реализиране на дисциплинарната му отговорност, с което е спазен регламента на чл. 207, ал. 12 от ЗМВР. Спазено е и императивното изискване на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, задължаващо дисциплинарно наказващия орган преди да наложи дисциплинарното наказание да изслуша служителя или да приеме писмените му обяснения. В хода на проведената дисциплинарна процедура Б. е давал писмени обяснения, а след запознаване с обобщената справка му е предоставена възможност за даване на допълнителни писмени обяснения или възражения, каквито е депозирал. Същите са надлежно приети от директора на СДВР и са разгледани по същество в оспорената заповед. С оглед изложеното сочените в сезиращата жалба и в депозираните по делото писмени бележки съображения за нарушаване на административно производствените правила се явяват неоснователни. Поради това всичко изложено до тук дава основание да се заключи, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати нарушения на административно производствените правила, които да се приемат за съществени и само на това основание оспорваната заповед да се отмени в условията на чл. 146, т. 3 от АПК.

Съдът приема, че оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание е издадена при наличие на материалноправните предпоставки за

това. Съгласно чл. 203., ал. 1, т. 13 от ЗМВР тежки нарушения на служебната дисциплина, за които се налага дисциплинарно наказание "уволнение", представляват деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата.

От съвкупната преценка на доказателства по делото, съдът приема, че с действията си жалбоподателят е извършил посоченото в заповедта дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР /неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, тъй като не са спазени: т. 15 "държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме", т. 19 "държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява", т. 20 "държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си; т. 21. "държавният служител се отнася с уважение към всички представители на обществото"; т. 33. "държавният служител при изпълнение на професионалните си задължения зачита правото на живот на всеки човек и неговото достойнство, като не извършва, провокира или толерира какъвто и да било акт на изтезание, нечовешко и унизително отношение или поведение"; т. 83. "държавният служител не прикрива доведено до знанието му правонарушение или такова, на което е свидетел, като предприема необходимите действия за неговото предотвратяване, пресичане и разкриване"; т. 86. "при отношенията си с правонарушителите държавния служител запазва неутрално поведение, като действа по начин който не подлага под съмнение неговата обективност"; т. 88. "държавният служител носи отговорност за здравето и спазването на правата на задържаното лице" и т. 95. "оказва помощ на лицата, спрямо които е употребена физическа сила, помощни средства или оръжие веднага след отпадане на основанието за прилагането им и са постигнати целите за тяхната употреба". В заповедта в достатъчна степен е индивидуализирано деянието, мястото на извършване и часовия диапазон. От приложената по делото експертна справка № 757/2023 година изготвена на 23.11.2023г. от вещи лица, специалисти в областта на криминалистиката и видеоанализа при СДВР се установява, че са им предоставени за работа в запечатани пликоси и със силиконов печат за анализ два видео файла с име VID\_20231118\_192917\_481 и "videoplayback".

За видеофайла с име " videoplayback " експертите сочат, че дискът е без физически дефекти и наранявания. Годен е за анализ. Същият е с обща продължителност от 02:44:33ч. Изображението е цветно, без копирани данни за дата и часово време, като камерата заснема част от външно пространство и сгради. Камерата е управлявана от оператор. Видеозаписа е с наличие на аудио звук. След прегледа на записа вещите лица установяват, че за времето от 52-ра минута от началото на записа до 54-та минута униформени полицаи задържат лице. В хронологичен ред посочват, че на около 52-ра и 36 секунда от началото на записа множество полицаи стоят около лице лежащо на земята, облечено с тъмни дрехи, вързана на кръста светла дреха и с поставена маска/шал на устата. Непосредствено след изправянето му от земята около него остават трима униформени служителя условно означени като лице 1, 2 и 3. Лице 1 го натиска върху капака на лек автомобил със



светъл цвят и вероятно нанася удар с дясната си ръка в тила на задържаното лице. Лице 2 държи ръцете на задържаното лице зад гърба му и му поставя белезници. Лице 3 е в близост до тях и разговаря по радиостанция. Лице 1 и лице 2 отвеждат задържания около 53-та минута. За всяко едно от действията е изваден снимков материал. Експертите изрично сочат, че експортираните изображения на конкретните лица са негодни за лицева идентификация. След прослушване съдържанието на звука на този видеозапис и за периода от около 52-ра минута от началото на записа до 54-та минута вещите лица установяват разбираеми думи и гласове на лица и буквално ги пресъздават.

Същевременно, полицейският служител е разпознат от старши инспектор П. Г. Г. - началник на 02 група към 03 сектор ОСПС-СДВР и инспектор А. К. Г. - полицейски инспектор III степен в 02 група към 03 сектор ОСПС-СДВР. Самият Ц. Б. разпознава себе си на експертната справка, като лицето поставящо белезниците на задържания гражданин. Това са служители, които имат почти ежедневен контакт с него, имат наблюдения върху външните белези и физически характеристики на Б., още повече в униформено облекло, запознати са с фактическата обстановка по време на развилите се събития, както и позиционирането на отделните полицейски части и служители.

Гореизложеното дава основание да се приеме, че авторството на деянието е безспорно установено. В тази връзка следва да бъде посочено, че посочените по-горе писмени доказателства не са оспорени, включително и в хода на съдебното производство, при което доказателствената им сила не е отпаднала.

Поради изложеното след като Б. е бил на посоченото място и време и е станал свидетел на упражнено физическо насилие от полицейски служители спрямо лице, участвало в протест на 16.11.2023г., напълно необосновано и незаконосъобразно. Дадените от лицето А. В. сведения се кредитират като цяло, защото съпоставени с констатациите в експертната справка се налага извод, че същият непосредствено преди да бъде задържан е малтретиран, а по време на задържането му е употребена физическа сила без правно основание.

От сведение рег. № 513р-114161 от 19.11.2023г., дадено от Б. се следва, че същия е видял опитите да бъде задържано лицето. Липсва каквато и да е логика да е видял от една страна, че това лице нарушава обществения ред, а от друга да не е забелязал извършваните от негови колеги груби действия на насилие. При това положение състава се солидаризира с изводите на дисциплинарно наказващия орган, че Б. е станал свидетел на побоя упражнен от полицейските служители спрямо А. В. и не е предприел никакви действия да попречи на това насилие. Действията на служителя са в нарушение на етичните правила по т. 15, т. 19, т. 20, т. 21, т. 31, т. 33, т. 83, т. 86, т. 88 и т. 95 от етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР и като резултат са довели до уронване престижа на службата. Употребата на физическа сила е несъразмерна и неоснователна, при положение, че се касае за лице, на когото му държат ръцете отзад и му поставят белезници, и при неспазване на задълженията му по ЕК да съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме, да пази доброто име на институцията, която представлява да насърчава хората да спазват закона,

като дава личен пример, да се отнася с уважение към всички представители на обществото, да зачита правата и основните свободи на всички граждани в съответствие с действащото законодателство, достойнството на всеки гражданин, като не извършва или толерира какъвто е и да е акт на изтезание, както и на останалите правила, посочени в заповедта.

От протокол рег. № 464р-18970/16.11.2023г.е видно, че Б. е запознат с действащите наредби и инструкции свързани с осигуряване на обществения ред при провеждане на мероприятия, както и с етичния кодекс на поведение на държавните служители в МВР. Също така е и инструктиран в деня на събитието за стриктно спазване на полицейските правомощия и етичните норми, за което се е подписал под т. 8. При това положение същият е следвало да съобрази действията си с посочените актове, регламентиращи тази дейност.

Действията на Б. са станали достояние на широк кръг лица и несъмнено това е довело до негативен ефект върху престижа на службата. Дисциплинарнонаказващият орган, при коректно установени фактически обстоятелства е изградил обосновани правни изводи относно извършеното дисциплинарно нарушение и е дал точна правна квалификация на действията на служителя, поради което обжалваната заповед е материално законосъобразна. Жалбоподателят е станал свидетел на упражнено физическо насилие спрямо гражданин, от служители на СДВР, без наличието на каквото и да е правно основание за това, като не предприема необходимите действия за неговото предотвратяване, пресичане и разкриване. Същият не е докладвал и уведомил ръководния състав като е прикрил колегите си. Действията на служителя, с които е нарушил етичните норми, са посочени и са отнесени точно към съответното правило за поведение. Под "деяние, уронващо престижа на службата" се разбира деянието да е от такова естество, че реално да застрашава с намаляване или загубване на доверието от страна на обществото в полицейската институция. Не е задължително престижът да е вече уронен, не е необходимо деянието да е извършено на публично място, но е задължително действията да са станали или да е възможно да станат достояние и на други лица, което би се отразило негативно върху авторитета на Министерството на вътрешните работи (Тълкувателно постановление № 3/7.06.2007 г. по т. д. № 4/2007 г. на ВАС). В случая действията са станали достояние на неограничен кръг от лица, не само на трети лица, а на широката общественост, което се е отразило негативно върху авторитета на Министерството на вътрешните работи като институция. При това положение и държейки сметка за създаденото в обществото усещане за дефицит на справедливост и пропорционалност, с което е уронен престижа на службата се приема, че Б. е нарушил посочените по-горе правила от КЕПДСМВР и е уронил престижа на службата.

С оглед на изложеното се приема, че актът за налагане на дисциплинарно наказание е законосъобразен. Фактическите констатации на дисциплинарнонаказващия орган относно релевантното поведение на Б., сочат на правилно приложен процесуален и материален закон, спазени са законовите предели на дискрецията на органа, преценена е и формата и степента на вината на жалбоподателя за извършване на вмененото и

доказано дисциплинарно нарушение, за което е ангажирана дисциплинарната му отговорност. При определяне на вида и размера на наказанието, което е наложено на дисциплинарно отговорното лице, съгласно чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, е преценена тежестта на деянието, формата на вината, обстоятелствата при които е извършено нарушението и поведението на нарушителя, като е определено съответстващото се дисциплинарно наказание. Позицията на защитата в хода на съдебното производство за липсата на преценка на цялостното поведение на наказания служител не се кредитира и се възприема като защитна. Това е така, защото и оценката за професионалните качества дадена на наказания служител, отразени в кадровата му справка се кредитират напълно, но не е достатъчно посредством тях да се преодолее извършеното нарушение. От доказателствата по делото се приема, че дисциплинарно разследващият орган е събрал и обсъдил всички релевантни доказателства, въз основа на които дисциплинарно наказващият орган обективно е преценил тежестта на нарушението, обстоятелствата при които е извършено и цялостното поведение на служителя и обосновано е приел, че с деянието си Б. е осъществил състава на чл. 203, т. 13 от ЗМВР, за което се следва налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание "уволнение" и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР се прекратява служебното правоотношение. Въз основа на изложеното се приема, че не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК.

Изложеното обуславя извода, че жалбата срещу оспорената в настоящото производство Заповед № 513р-12873 от 21.12.2023г. на директора на СДВР е неоснователна и същата ще бъде отхвърлена като такава.

С оглед изхода на спора ответната страна има право на разноски. Същите са своевременно заявени и представляват искане за присъждане на юрисконсулско възнаграждение. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК, чл. 78, ал. 8 от ГПК, чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ жалбоподателят следва да заплати на ответника по жалбата съдебни разноски в размер на 100 лв.

**Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 63-ти състав,**

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Ц. К. Б., с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 5, ап. 81, срещу Заповед № 513з12873/21.12.2023г. на Директора на СДВР, с която на основание чл. 204, т. 3 от ЗМВР, чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение с ответника.

**ОСЪЖДА** Ц. К. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 5, ап. 81, да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи съдебни разноски по делото в размер на 100.00 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния

административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**