

РЕШЕНИЕ

№ 483

гр. София, 22.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 15.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **4050** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.257 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба (именувана искова молба) на К. Й. Т. от [населено място] срещу незаконосъобразно бездействие на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, изразяващо се в непубликуване на административни актове по чл.11, ал.1, т.1 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) на интернет страницата на фонда, като с това не е изпълнил вменено му задължение по чл. 11а, ал.2 ЗПЗП и чл. 15а от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Жалбоподателят претендира за незаконосъобразност на процесното бездействие и моли съда да задължи ответника да изпълни задължението си, вменено му с разпоредбите на чл. 11а, ал.2 ЗПЗП и чл.15а ЗДОИ. Претендира за разноски.

Ответникът - изпълнителен директор на ДФ „Земеделие”, представя становище, с което поддържа, че жалбата е неоснователна, като твърди, че е изпълнил всички изисквания във връзка с Регламент 1290/2005 и не е налице бездействие, произтичащо от закона по смисъла на чл.257, ал.1 АПК. Твърди, че съобразно посочения регламент на публикуване подлежи списък на бенефициентите, получили субсидии от ЕФГЗ и ЕЗФРСР и съответно какви суми са получили. Твърди, че тъй като посоченият регламент има предимство пред вътрешното законодателство, то фондът прилага него. Претендира юристконсултско възнаграждение.

Предвид разпоредбата на чл.257, ал.1 АПК, според която оспорването на незаконосъобразно бездействие по задължение произтичащо от нормативен акт, може

да се оспори безсрочно, настоящият състав приема, че жалбата е подадена в срок. Жалбата така както е формулирана от жалбоподателя е подадена срещу неоснователно бездействие на административен орган, по задължение, произтичащо пряко от закона, който подлежи на съдебен контрол. Жалбата е подадена и от лице, за което е налице правен интерес от оспорването във връзка с определение №11362 от 18.09.2012г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на О. отделение, указанията в което са задължителни за тази инстанция съгласно чл.224 АПК. Във връзка с изложеното съдът счита, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните доводи:

Съгласно чл.11а, ал.2 ЗПЗП решенията на Разплащателна агенция по ал.1, т.1 се публикуват на нейната Интернет страница в 7-дневен срок от тяхното постановяване и се оповестяват чрез поставяне на видно място в съответната общинска служба по земеделие и в съответното териториално звено на Разплащателната агенция. По смисъла на чл.11а, ал.1, т.1 ЗПЗП това са решенията, с които се приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство. Видно от цитираните разпоредби и в частност чл.11а, ал.2 ЗПЗП, която разпоредба е императивна, на ответника е вменено задължение да публикува на интернет страницата си в точно определен срок решенията с които се приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство. Осъществяването на това задължение се извършва чрез фактическо действие. Доколкото е налице такова задължение за публикуване, закрепено в закон, то неизпълнението му представлява бездействие по смисъла на чл.257 АПК.

По делото между страните не е спорно обстоятелството, че ответникът не публикува на интернет страницата си решенията по чл.11а, ал.1, т.1 ЗПЗП. Напротив в отговора на жалбата се твърди именно това, че ДФ „Земеделие” не публикува тези решения. Спорния в конкретния случай въпрос е кой нормативен акт следва да се прилага – дали разпоредбата на чл.44а от Регламент №1290/2005 или нормата на чл.11а, ал.2 ЗПЗП. Съгласно чл.44а от Регламент №1290/2005г. в съответствие с чл.53б, §2, б.”г” от Регламент (ЕО, Е.) №1605/2002 държавите-членки осигуряват ежегодно ex-post публикуване на списък на бенефициерите от ЕФГЗ и ЕЗФРСР и на сумите, получени от всеки бенефициер в рамките на всеки от тези фондове”. Тази разпоредба както и разпоредбата на чл.53б, §2 б. „г” от Регламент № 1605/2002г. са създадени за осъществяването на по ефективен контрол върху изразходването на средствата от европейските фондове.

Съгласно разпоредбата чл.15, ал.2 от Закона за нормативните актове (ЗНА) ако нормативен акт противоречи на регламент на Европейския съюз, прилага се регламентът. В конкретния случай нормата на чл.11а, ал.2 ЗПЗП не противоречи на чл.44а от Регламент № 1290/2005, а напротив доразвива началото на публичност с оглед завишаването на контрола по разходване на средствата, като предвижда цяла група решения на ответника да бъдат доведени до знанието на неограничен кръг субекти.

Във връзка с изложеното настоящият състав намира, че в конкретния случай е налице незаконосъобразно бездействие на ответника по задължение произтичащо пряко от нормативен акт - чл.11а, ал.2 ЗПЗП.

Във връзка с изхода на спора съдът намира за основателно искането на жалбоподателя

за присъждане на разноски на основание чл.143, ал.1 АПК, като приема за доказани разноски в размер на 10 лева за държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, Второ отделение, 37^{-ми} с-в

РЕШИ

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие”, представляван от изпълнителния директор, да публикува в интернет страницата си административните актове по чл.11а, ал.1, т.1 ЗПЗП, в 7 дневен срок от издаването им на основание чл.11а ал.2 ЗПЗП.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие, представляван от изпълнителния директор, с адрес – 1618 С., [улица], да заплати на К. Й. Т. с ЕГН [ЕГН], с адрес: 1225 С., [улица], сумата от 10 (десет) лева, разноски за тази инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова