

РЕШЕНИЕ

№ 3964

гр. София, 17.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2266** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от Д. Д. Н., журналист от вестник „Сега“ срещу мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация, по нейно заявление №ЦУ01-ДОИ-28 от 20.12.2019г. по описа на Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество / КПКОНПИ/.

Претендира незаконосъобразност и иска отмяна на оспорения мълчалив отказ, като излага съображения в насока, че е недопустимо мълчанието на административния орган в процедура по ЗДОИ.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. К. , който поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноси, като депозира списък.

Ответникът се представлява от юрк К., който оспорва жалбата, като сочи, че търсената информация е публична и е публикувана, поради което не подлежи на предоставяне на по реда на ЗДОИ.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Видно от доказателствата по делото, представляващи административната преписка, се установява следното:

Със заявление, вх. № ЦУ01/ДОИ-28 ОТ 20.12.2019г. , Д. Д. Н., журналист във вестник „Сега“ е поискала предоставяне на следната обществена информация:

1. По колко дела от ЗОДОВ срещу КПКОНПИ е била осъдена да плати

обезщетение на ищите за периода 01.02.2018г. до настоящия момент? Какъв е бил общият размер на присъдените обезщетения? Какъв е общият размер на изплатените обезщетения? Би искала да ѝ бъде предоставен списък с номерата на делата и съда, който се е произнесъл по тях. Моли да бъде съобразено Решение №15388 от 13.11.2019г. на ВАС по адм. дело № 8319/2018г., с което е потвърдено решение на АССГ №2134/20.03.2018г. по адм. дело № 1585/2018г. на АССГ.

2. Какъв е размерът на съдебно-деловодните разноски, които КПКОНПИ и органите, чийто правоприемник е, са били осъдени да заплатят по граждански дела на всички инстанции, по които са били страни. Справката да съдържа общият размер на сумата, както и броя на делата, по които е присъдена и да обхваща периода от 2015г. до настоящия момент.

3. Какъв е общият размер на бонусите, допълнително материално стимулиране, или както и да се нарича допълнително заплащане, което е изплатено на служителите на КПКОНПИ за 2018г. и 2019г.? Какъв е размерът на най-малкия бонус, какъв е размерът на най-големия бонус и какви са длъжностите на служителите, които са ги получили? Какъв е размерът на бонусите, получени от членовете, председателя и зам. Председателя на КПКОНПИ за тези две години?

С писмо от 02.01.2020г. от лице, подписано „ за председател“ А. С., съгласно цитирана заповед № РД-06-683 от 23.12.2019г., молителката е уведомена, че се удължава срока за предоставяне на информацията с 10 дни, предвид обема на същата – до 13.01.2020г., вкл.

На 14.01.2020г. Лицето е изпратило писмо по електронна поща до КПКОНПИ, с което е направило запитване кога ще получи отговор на искането си, поради изтичане на срока към 13.01.2020г.

Няма данни за каквото и да е отговор от страна на ответника, нито по пощата, нито по електронен път.

Жалбата до съда е подадена чрез органа на 17.02.2020г.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от засегнато лице.

Жалбата е и основателна:

Съдебната практика е абсолютно единодушна, че формирането на мълчалив отказ по заявление по реда на ЗДОИ е недопустимо и винаги е основание за отмяната му и връщане за произнасяне. Мотиви в тази насока са излагани многократно и като цяло се свеждат до това, че мълчанието по ЗДОИ е недопустимо. Органът дължи произнасяне, като при преценка, че не следва да предостави информацията, същият следва да се мотивира.

Съдебният контрол в производства като настоящото се свежда до установяване на факта на липса на произнасяне при редовно подадено заявление, каквото в процесния случай е налице.

По изложените съображения, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, като делото се изпрати като преписка на органа за процедиране по заявлението на жалбоподателката и формиране на нарочен акт по същото.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени разноски в размер на 10 лева за заплатена държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 173 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Председателя на КПКОНПИ да се произнесе по

заявление от Д. Д. Н., журналист от вестник „Сега“ №ЦУ01-ДОИ-28 от 20.12.2019г. по описа на КПКОНПИ.

ВРЪЩА делото като преписка на ответника за произнасяне по заявление №ЦУ01-ДОИ-28 от 20.12.2019г. , подадено от Д. Н. по реда на ЗДОИ.

ОСЪЖДА КПКОНПИ да заплати в полза на Д. Д. Н. сумата от 10 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: