

РЕШЕНИЕ

№ 23805

гр. София, 18.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5045** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано по жалба на А. Ц. А. - председател на Управителния съвет на Етажната собственост вх. А, [жилищен адрес][жк]срещу решение № РСТ24-РИ09-10/04.04.2024 г. на кмета на район „Студентски“ – Столична община за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с рег. № РСТ24-ОИ04-12/02.04.2024 г.

С молба от 25.06.2024 г. жалбоподателят заявява, че предвид издаденото решение № РСТ24-РИ09-13/22.04.2024 г., с което е отменено е решение № РСТ24-РИ09-10/04.04.2024 г. е отпаднал правния интерес от оспорване му, като уточнява, че с жалбата оспорва решение № РСТ24-РИ09-13/22.04.2024 г. в частта му по т. 3 и т. 5.

Независимо че с решение № РСТ24-РИ09-13/22.04.2024 г. се предоставя пълен достъп до информацията, жалбоподателят обосновава правния си интерес от оспорването на т. 3 и т. 5 от решението, с твърдения, че предоставената информация не е точна, ясна и недвусмислена.

Конкретно посочва, че по т. 3 от решението информация е непълна, тъй като не са изписани конкретно броя на етажните собственици и кои са те, както и че не е посочен представителят на етажната собственост, който е отправил искането до кмета, в качеството на заинтересовано лице и съответно е получил заповедта на органа. Твърди още, че информацията не е формулирана в съответствие с поставените

въпроси в заявлението.

По т. 5 от решението жалбоподателят поддържа становище, че е ошетен при така предоставената информация от органа, тъй като не са предоставени електронни адреси за връзка с председателите на управителните съвети на етажните собственисти. Искането до съда е да се отмени решението в обжалваните части, като ответникът да бъде задължен да предостави исканата информация в точен и ясен вид. Претендира разноски за държавна такса.

Ответникът – Кметът на район „Студентски“ – Столична община, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт и от лице с правен интерес, доколкото същото твърди, че не му е предоставената информацията в цялост, както е поискана.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административното производство е образувано въз основа на подадено заявление от А. Ц. А. – председател на Управителен съвет на Етажна собственост на вх. А, [жилищен адрес] ж.к. М. 1 до кмета на Столична община, с което се иска информация по 5 въпроса.

С оспореното решение № РСТ24-РИ09-10/04.04.2024 г. компетентният орган – кметът на район „Студентски“ е предоставил в пълен обем поисканата информация, до колкото е налична в съответната администрация, като същата е предоставена в посочената от заявителя форма – по електронна поща.

Жалбоподателят не е доволен конкретно от отговорите по два въпроса, а именно: въпрос № 3: Колко ЕС и кои са отправили искане като заинтересовани лица и получили заповеди, придружени от скица, с което са определени границите и предназначението на прилежащите площи на основании чл. 4 от ЗУЕС от районните кметове за периода 01.01.2010г.-31.12.2023г. от 24-те общини от 24-те районни общини – район „Б.“, район „В.“, район „В.“, район „В.“, район „И.“, район „И.“, район „Искър“, район „К. поляна“, район „К. село“, район „К.“, район „Л.“, район „Л.“, район „М.“, район „Н.“, район „Нови Искър“, район „О.“, район „Овча Купел“, район „П.“, район „П.“, район „С.“, район „С.“, район „С.“, район „Студентски“, район „Т.“ ? и въпрос № 5: Информация във вид на електронен адрес за връзка с председателите на управителните съвети, получили заповеди за определените граници на прилежащите площи по т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от кмета на СО или кметовете на 24-те района в [населено място].

Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация“ по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, като според цитираното определение, в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Видно от решението на въпрос № 3 от заявлението е даден отговор, че за периода 01.01.2010 г. до 31.12.2023 г. в район „Студентски“ – СО е постъпило едно искане от

заинтересовано лице за издаване на скица с определени граници и предназначение на прилежащите площи на основание чл. 4 от ЗУЕС, като не се спори по делото, че това е жалбоподателят, който в качеството си на председател на ЕС е подал заявление за издаване на скица с определени граници и предназначение на прилежащите площи на основание чл. 4 от ЗУЕС. Посочено е в решението, че е издадена заповед № РД-50-32/15.05.2012 г., която впоследствие е обявена за нищожна, поради което според органа не са налице актове, издадени на основание чл. 4 от ЗУЕС, които да са в сила към настоящия момент. С оглед горното съдът намира, че с отговора на задължения субект по ЗДОИ не се създава неяснота, нито пък е налице непълнота. Предвид изложеното и противно на становището на жалбоподателя съдът намира, че информацията в т. 3 от решението е ясна и безпротиворечива.

По т. 5 от заявлението - предвид установените по-горе факти, правилно е отговорено, че няма издадени заповеди на ЕС, придружени със скици, въз основа на подадени заявления от ЕС, с изключение на подаденото от жалбоподателя заявление за издаване на скица с определени граници и предназначение на прилежащите площи на основание чл. 4 от ЗУЕС. Следователно административният орган е отговорил с оглед на налична информация, с която разполага, а това че жалбоподателят не е посочен в решението по т. 5, каквото е оплакването му, е с оглед на обстоятелството, че заповед № РД-50-32/15.05.2012 г. е обявена за нищожна.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът намира, че решението е издадено компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание, в съответствие с материалния закон.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Ц. А. - председател на Управителния съвет на Етажната собственост вх. А, [жилищен адрес][жк]срещу решение № РСТ24-РИ09-13/22.04.2024 г. на кмета на район „Студентски“ – Столична община.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ: