

РЕШЕНИЕ

№ 6005

гр. София, 27.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 24.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6623** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Л. В. Г., от [населено място], срещу мълчаливия отказ на [фирма] да предостави на жалбоподателката информация по нейно заявление № 0/Ж-1567 от 25.05.2011 г. за достъп до лични данни.

В хода на събиране на доказателства по административната преписка се съдържа писмо, с което се уважава искането на жалбоподателката само досежно нейните лични данни, съхранявани и обработвани от дружеството ответник.

Жалбоподателката се явява в съдебно заседание като поддържа жалбата, на основание Закона за защита на личните данни и Закона за достъп до обществена информация.

Ответникът [фирма] се представлява и оспорва жалбата. Твърди в писмени бележки, че жалбата е недопустима, като насочена срещу акт, който не подлежи на оспорване, тъй като ответникът няма качеството административен орган. Освен това навежда доводи за неоснователност на жалбата по същество, доколкото своевременно е постановил акт, с който се уважава искането.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал. 1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лица с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 2 от АПК срокове, доколкото ответникът е

сезиран със заявление от 25.05.2011 г., като е имал двуседмичен срок за произнасяне. По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По делото се оспорва произнасянето в срок на административния орган по искане на жалбоподателката с вх. №О/Ж-1567 от 25.05.2011 г., с което е поискано достъп до информация, касаеща жалбоподателката. Произнасянето в срок, съгласно нормата на чл. 58 от АПК се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. Той подлежи на оспорване в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе.

От преписката става ясно, че искането на жалбоподателката е удовлетворено и с Решение № ЛД-1 от 06.06.2011 г. на Прокурита на [фирма] е разрешен достъп до личните данни на заявителката. Въпреки това същата твърди, че не ѝ е съобщено, а и по делото неса налични данни за надлежното съобщаване на този акт на жалбоподателката.

На първо място, съдът, съобразно изискването на чл. 168 от АПК – въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК, не е обвързан от твърденията на страните относно незаконосъобразността на мълчаливия отказ и последвалия акт, а сам следва да изследва и обсъди всички въпроси, които имат отношение към законосъобразността му. В резултат на тази проверка, намира, че искането е било отправено до компетентен орган, който е следвало да се произнесе с изричен акт като издаде решение за това. Представеното по делото решение е издадено от компетентно длъжностно лице за ответника, в изискваната от ЗЗЛД форма и по съществото си удовлетворява искането на заявителката. Ответникът не би могъл да предотсави на лицето данни, касаещи трети лица, а от текста на самото искане е видно, че се касае за достъп само до данни, отразяващи имота на заявителката.

На второ място, съдът намира, че актът е издаден при спазване на материално правните изисквания на ЗЗЛД. Това, че жалбоподателката насочва в процеса на съдебното производство искането си и като такова по ЗДОИ съдът намира за недопустимо. Това е така, защото органът е бил длъжен да отговори само на искане, с което е надлежно сезиран и видно от текста на заявлението то това е искане именно по чл. 28 от ЗЗЛД. Като е отговорил на искането своевременно и го е уважил по начина, по който е заявено съдът намира, че не следва да отменя по жалба на лицето Решение № ЛД-1 от 06.06.2011 г. на Прокурита на [фирма].

Доколкото обаче не се доказва по делото надлежно уведомяване на жалбоподателката съдът следва да изпрати преписката на ответника с указание за предоставяне на достъп на жалбоподателката по Решение № ЛД-1 от 06.06.2011 г. в срок указан от съда.

Ето защо и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. В. Г., от [населено място], срещу мълчаливия отказ на [фирма] да предостави на жалбоподателката информация по нейно заявление № О/Ж-1567 от 25.05.2011 г. за достъп до лични данни, както и срещу Решение № ЛД-1 от 06.06.2011 г. на Прокурита на [фирма].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ответника за предоставяне на достъп до личните данни на жалбоподателката Л. В. Г., от [населено място] по Решение № ЛД-1 от 06.06.2011 г. на

Прокуриста на [фирма], в срок от 30 дни от надлежното ѝ уведомяване от ответника.
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
на Р. Б. с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията
до страните, че е постановено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: