

# РЕШЕНИЕ

№ 11078

гр. София, 08.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4208** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратена от Столична община постъпила жалба от В. Г. Г. от [населено място] срещу Заповед №СОА24-РД09-2027/08.02.2024 г. на Кмета на СО, с която е отказано предоставянето на закрила чрез отпускане на стипендия на М. И. Г. – ученичка в VII-ми клас за учебната 2022/2023 т. в СМГ „Паисий Хилендарски“.

В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен, тъй като оспорващата е направила искане за предоставяне на закрила на дете с изявени дарби, в качеството ѝ на родител на детето М. И. Г., на основание чл.13, ал.1, вр. чл.8, т.1 и чл.14, ал.1, т.1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби (НУРОЗДИД), а с обжалваната заповед е отказана закрила на основание чл.10 от НУРОЗДИД. Предвид това оспорващата иска оспореният акт да бъде отменен.

Ответникът Кмета на Столична община, чрез процесуалния си представител гл. юрисконсулт Й. Т. в съдебно заседание оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Твърди, че оспораната заповед е законосъобразна, тъй като е спазена НУРОЗДИД. Излага, че в СО не съществува подзаконов нормативен акт, нито решение на СОС, нито програма, по силата на която да се предоставят еднократни стипендии на деца за тяхното стимулиране, като спечелили състезания. Доколкото не съществува правно основание, счита, че няма как да бъде предоставена еднократна стипендия в размер на 195 лева. Предвид това моли жалбата следва да бъде отхвърлена.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложена е в заверено копие

административната преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Не е спорно между страните, че оспорващата е майка на детето М. И. Г., [дата на раждане], която учи в СМГ „Паисий Хилендарски“ [населено място], което училище е общинско.

Видно от доказателствата, приложени към административната преписка, на 16.12.2023 г. оспорващата е депозирала искане до Кмета на Столична община на основание чл.13, ал.1 от НУРОЗДИД за предоставяне на закрила на дъщеря й М. И. Г., класирана на I място на LV Национална олимпиада по Химия и опазване на околната среда, проведена в С. 3. на 18 – 19.03.2023 г., чрез еднократно финансово подпомагане в размер на 195 лева. В искането е посочено, че към момента на класирането детето е било в VII клас за учебната 2022/2023 г. в СМГ „Паисий Хилендарски“ [населено място]. Към искането е приложена Грамота, издадена от МОН, от която се установява класирането на първо място в посочената национална олимпиада. Приложени са още три грамоти за участие в други олимпиади през м. април 2023 г.

Искането е разгледано на проведено на 09.01.2024 г. заседание на експертно-консултативната комисия, назначена със заповед на Кмета на СО в изпълнение на чл.18 от НУРОЗДИД. Видно от приложения протокол №1/2024 г., в т.П.2 Комисията е приела, че детето М. И. Г. не отговаря на изискванията на чл.10 от НУРОЗДИД, тъй като в същата е регламентирано отпускане на стипендия на ученици от VIII до XII клас, класирани до навършване на 18 годишна възраст на национален или международен конкурс, олимпиада или състезание, включени в програмата.

На основание чл.17, ал.1, т.2 и чл.16а, ал.1, т.5 и чл.10 от НУРОЗДИД на 08.02.2024 г. Кмета на СО е издал оспорената в настоящото производство заповед, с която е отказал предоставяне на закрила на детето. Отказът е мотивиран с факта, че същата е била ученичка в VII клас за учебната 2022/2023 г. в СМГ „Паисий Хилендарски“ [населено място], което обстоятелство не отговаря на изискванията на чл.10 от НУРОЗДИД. Посочено е, че Наредбата регламентира отпускане на стипендия за стимулиране на деца с изявени дарби, които са ученици от VIII до XII клас.

Заповедта е получена от оспорващата на 11.04.2024 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея акт, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт и в срок. Установи се, че оспорващата е получила заповедта на 11.04.2024 г., а жалбата е подадена на 16.04.2024 г.

Разгледана по същество жалбата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл. 146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Условията и редът за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби са регламентирани в НУРОЗДИД, приета с ПМС №298 от 17.12.2003 г.(с последващи изменения и допълнения), издадена въз основа на законовата делегация от чл. 5а от

Закона за закрила на детето.

Съгласно чл. 4 от Наредбата, закрилата се предоставя с цел насърчаване на творческите заложби и потребности на децата (т.1); осигуряване на възможности и условия за постъпване в спортни училища и в училища по изкуства (т.2); финансово подпомагане и стимулиране чрез стипендии и специализирани образователни програми (т.3). В чл.8 от Наредбата са регламентирани мерките за насърчаване на творческите заложби и потребности на деца с изяви дарби, които са: 1. подпомагане за обучение в курсове по изкуства, наука и спорт; 2. подпомагане за участие в пленери, обучителни и тренировъчни лагери; 3. подпомагане за участие в национални и международни конкурси, олимпиади и състезания. В чл.14, ал.1, т.1 е предвидено, че мерките по чл.8 се изпълняват от министъра на културата, министъра на образованието и науката, министъра на младежта и спорта или от кмета на съответната община чрез предоставяне на еднократно финансово подпомагане в размер до 195 лв. на ученик от държавно, общинско и частно училище, който е класиран за съответната календарна година по мярка от програмата по чл.11, ал.1, индивидуално на първо, второ или трето място на национален или международен конкурс, олимпиада или състезание в областта на изкуството и науката или на място, свързано с получаване на златен, сребърен или бронзов медал от международна олимпиада, международен конкурс или състезание в областта на науката. Ал.3 на същия текст предвижда, че финансово подпомагане по ал. 1 се отпуска само за мерки, включени в програмата по чл. 11, ал. 1, а според ал.4 финансово подпомагане за мярка по чл.8, избрана от детето, се отпуска еднократно за всяка календарна година.

С оглед посоченото в подаденото до Кмета на СО искане, съдът намира, че именно това е относимата към случая правна уредба. Поискано е предоставяне на закрила на дете с изяви дарби, което учи в общинско училище, от Кмета на СО, на когото разпоредбата на чл.14, ал.1 от НУРОЗДИД, предоставя правомощие да се произнесе по същото. Предвид това съдът приема, че искането е отправено до компетентния орган, който се е произнесъл с процесния акт. Следователно оспорената заповед не е нищожна.

Съдът намира обаче, че в проведеното административно производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело и до материална незаконосъобразност на крайния акт. Това е така, тъй като при заявено искане за закрила по чл.8, вр. чл.14 от НУРОЗДИД ответникът е провел производство и е разгледал същото на друго незаявено основание, а именно в хипотезата на чл.16 от НУРОЗДИД, в която разпоредба е предвидено отпускането на стипендия за стимулиране на деца с изяви дарби при класирането им индивидуално на първо, второ или трето място на национален или международен конкурс, олимпиада или състезание в областта на изкуствата и науката за 12 месеца в размер на 135 лева, каквато не е заявена в искането. Като е сторил това и с оспорената заповед е отказал предоставянето на закрила, различна от заявената, Кмета на СО е издал незаконосъобразен акт, който на това основание следва да бъде отменен. Преписката следва да му бъде върната за ново произнасяне по подаденото от В. Г. Г. Искане за предоставяне на закрила на дете с изяви дарби вх.№СОА23-ГР94-6723/16.12.2023 г. за предоставяне на закрила на детето М. И. Г. на основание чл.8, вр. чл.14 от НУРОЗДИД, чрез еднократно финансово подпомагане в размер на 195 лева. При произнасянето си ответникът следва да прецени дали са налице предпоставките за предоставяне на този вид закрила на детето и да издаде акт, съответен на отправеното

искане.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №СОА24-РД09-2027/08.02.2024 г. на Кмета на СО, с която е отказано предоставянето на закрила чрез отпускане на стипендия на М. И. Г. – ученичка в VII-ми клас за учебната 2022/2023 т. в СМГ „Паисий Хилендарски“.

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на СО за ново произнасяне по подаденото от В. Г. Г. Искане за предоставяне на закрила на дете с изяви дарби вх.№СОА23-ГР94-6723/16.12.2023 г. за предоставяне на закрила на детето М. И. Г. на основание чл.8, вр. чл.14 от НУРОЗДИД, чрез еднократно финансово подпомагане в размер на 195 лева, съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: