

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2749** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Х. Х. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – редовно призован, явява се юрисконсулт С., редовно упълномощен от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Жалбоподателят Х.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административна преписка. Във връзка с указанията на съда представям и моля да приемете доказателства под опис. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят Х.: Да се приемат днес представените доказателства. Представям, с

копие за насрещната страна, копие от електронна кореспонденция до служител от АСП, с която по погрешка изпратих служебни документи на синдикалната организацията, в която членувам. И на основание на това твърдя, че съм дискриминиран, заради синдикалната ми принадлежност.

Юрисконсулт С.: Моля да не се приема. На основание чл. 144 АПК, вр. чл. 159, ал. 1 ГПК, моля да го отхвърлите, тъй като цели доказване на факт, който няма значение за решаване на делото. Предметът е съвсем различен.

Жалбоподателят Х.: Поддържам и искането, заявено в жалбата за разпит на свидетели, относно обстоятелството за реално третиране и дискриминация от страна на прекия ръководител на Дирекция „Правна и обществени поръчки“, директора ѝ г-жа И. Ц., как дискриминира едни служители и насърчава за сметка на други служители. Чрез тези свидетели искам да докажа дискриминация. Според чл. 9 от Закона за защита от дискриминация, ако бъде доказано реално третиране, насрещната страна трябва да покаже, че не е налице дискриминация. Относно казаното от колегата, че това нещо не е относимо по делото, всъщност аз твърдя, че съм дискриминиран пряко чрез предложението по чл. 12 ЗДСл, от г-жа Ц. до изпълнителния директор на АСП. Чрез този акт се осъществява пряко непряка дискриминация спрямо мен на различни основания. Но доколкото това не е самостоятелен акт, който подлежи на непосредствено обжалване по чл. 21 АПК, аз обжалвам крайния акт на изпълнителния директор. Не претендирам, че съм дискриминиран от изпълнителния директор. Аз с него даже мисля, че не съм се виждал. Може и да съм се виждал някога, но не съм се и запознавал даже с нея, за да има тя лични впечатления и да ме дискриминира. Но тъй като, съгласно чл. 21 АПК подлежат на обжалване такива актове, с които непосредствено се засягат права, свободи, интереси на граждани, а този акт е вътрешноведомствен и не подлежи на обжалване, аз обжалвам крайния акт, върху който се е отразил този акт. Всъщност това предложение се е отразило върху заповедта ми за уволнение.

Юрисконсулт С.: На основание чл. 144, вр. 159, ал. 1 ГПК, моля да не се приемат доказателствата и да не се допускат свидетели. Става въпрос за обжалване на заповед за прекратяване на служебно правоотношение в срок за изпитване по чл. 12, ал. 1 ЗДСл, който е достатъчно да се докаже, че става въпрос за първо назначаване на кандидата като държавен служител и същият има служебен стаж по-кратък от едногодишния изпитателния срок. В случая с тези допълнителни доказателствени искания, които прави жалбоподателят, ще се доказват факти, които нямат значение за решаване на делото. Освобождаването в срока на изпитването е изцяло предоставено на дискрецията на органа по назначаване. Тя не подлежи на съдебен контрол и не е нужно този акт да се мотивира. Има си основания, на които се издава такъв – ЗДСл, чл. 108, който указва какви са реквизитите. Считаю, че всякакви процесуални действия да разгадаваме дали има мотиви не са предмет от настоящото дело. Моля да отхвърлите искането за приемане както на представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание, така и поисканите свидетелски показания.

Жалбоподателят Х.: Действително трайната съдебна практика е на мнение, че единственото, което може да се провери при прекратяване на служебно правоотношение в срока на изпитване, е дали срокът е изтекъл и дали органът, от който е прекратено това правоотношение е компетентен. Действително прекратяването на служебното правоотношение в срок на изпитване е предоставено на дискрецията на органа. В случая твърдя, че с това освобождаване в срок на

изпитване е осъществено дискриминация. Дискрецията се простира само там, докъдето не се нарушава законът. А дискриминацията е правонарушение. На основание осъществена дискриминация от страна на прекия ръководител на Дирекция „Правна и обществени поръчки“, г-жа И. Ц., аз претендирам, че е осъществена дискриминация и това уволнение – освобождаване в срока на изпитване, е дискриминационно.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание, по указания на съда писмени доказателства от страна на ответника.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира възражението на ответника досежно приемане на писмени доказателства, представени в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, както и искането за допускане на гласни доказателства за основателно, тъй като намира, че е извън предмета на настоящия правен спор установяване на обстоятелството дали е дискриминационно поведение от страна на прекия ръководител на жалбоподателя, изготвил предложението до ръководителя за прекратяване на служебното правоотношение.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание от ответника такива и подробно описани в писмена му молба от днес.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства, както и за приемане на писмени доказателства по съображенията, изложени от ответника.

Доказателствата, представени от жалбоподателя да се прикрепят на задната корица на делото.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания,
Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят Х.: Моля за уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания акт в негова цялост, с всички законови последици от това. Считам, че по настоящото дело с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, съдържащи с в служебното досие на жалбоподателя, безспорно се доказват всички факти и обстоятелства, които са необходими за разрешаване на делото. Предвид това моля да

постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: