

Протокол

№

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4430** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ О. Г. С. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се
представява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени бележки от пълномощника на ответника юрк. К., постъпили на
17.06.2025 г., с които се излагат доводи по съществото на спора, претендира юрисконсултско
възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското такова.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

КАСАТОРЪТ С. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по касационна жалба на О. Г. С. против Решение рег. №
1216/31.03.2025 г. по НАХД № 2783/2025 г. на СРС, 116 състав.

КАСАТОРЪТ С.: Поддържам касационната жалба така, както съм я предявил. Нямам
доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

КАСАТОРЪТ С.: Моля съдът да отмени Решение № 1216 на СРС от 31.03.2025 г., както и електронен фиш № К 9938670, издаден от СДВР поради съществени нарушения на материалния закон и допуснати неправилни правни изводи. Първо, съгласно приложената по делото официална справка от СДВР фишът, който обжалвам е с отбелязан статус „погасено по давност“ без наказателно преследване. Този обективно установен факт е от съществено значение, но съдът го е игнорирал напълно без да изложи мотиви за това. След като самата СДВР отчита настъпила давност, съдът не може да приеме обратното без да посочи правно основание, аргументация, защо не зачита този документ. Това необосновано пренебрегване представлява нарушаване и води до неправилно приложение на материалния закон. Представям писмени бележки. Не претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, съответно намирам за правилно и законосъобразно постановеното въззивно съдебно решение, досежно възражението за изтекла погасителна давност, считам че е налице надлежно произнасяне на решаващия първостепенен съд.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В
ЗАКОННИЯ ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: