

РЕШЕНИЕ

№ 3618

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3419** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК и 63д от ЗАНН.

С решение № 485 от 30. 01. 2023 г. по НАХД № 13291 / 2021 г., Софийски районен съд, НО, 3 състав е отменил наказателно постановление (НП) № 327880 / 13. 02. 2018 г., издадено от зам. кмета на Столична община, с което на Й. М. М., е наложена глоба в размер на 200 лв. на основание чл.35, ал. 7, т. 1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/, за нарушение по чл. 18, т. 1 и чл. 35, ал. 1, във връзка с чл. 34, ал. 3 от наредбата.

С молба от 20. 02. 2023 г. от страна на жалбоподателката е поискано допълване на така постановеното решение, в частта му за разноските, каквито не са присъдени, въпреки направеното искане и представен списък на разноските, както и изложените доводи от страна на съда за тяхната основателност.

С Определение № 890 от 10. 03. 2023 г. по НАХД № 13291 / 2021 г., Софийски районен съд, 3 състав е допълнил диспозитива на решение № 485 от 30. 01. 2023 г., като е осъдил Столична община да заплати на адв. Т.-В. адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. на основание чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата, за оказаната безплатна правна помощ на Й. М..

Срещу решението по НАХД № 13291 / 2021 г., в частта му за допълнените разноси, е постъпила жалба от Столична община, в която се моли решението да бъде отменено,

тъй като размерът е прекалено висок с оглед естеството на спора и освен това се създавала предпоставка за злоупотреба с права.

В съдебно заседание частният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез писмен отговор, оспорва частната жалба. В проведеното съдебно заседание се явява процесуален представител който поддържа доводите изложени в писмения отговор. Претендира адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Видно е, че от страна на жалбоподателката пред СРС е представено пълномощно за процесуално представителство, както и договор за правна помощ и съдействие, в който е посочено, че правната помощ се предоставя безвъзмездно на основание чл. 38, ал. 1 от ЗА.

Доколкото с постановеното решение по съществуващото на спора, е уважена подадената жалба и е отменено издаденото НП, независимо на какво основание, в случая поради изтекла давност, то съгласно чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, страната има право на присъждане на направените разноски.

С оглед оказаната безплатна правна помощ, правилно е осъден ответника да заплати адвокатско възнаграждение именно на упълномощения адвокат.

В същото време са неоснователни доводите за размера, тъй като на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА, размерът не може да бъде по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2.

Съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв.

При това положение, правилно от страна на районния съд са присъдени разноски и същите са определени в минимума по наредбата, поради което не са налице основания за тяхното отменяне или изменение.

В същото време, искането на процесуалния представител на ответника по частната жалба за присъждане на разноски за настоящата инстанция е неоснователно. Видно е, че е представен само списък на разноските, в които е посочено, че е оказана безплатна правна помощ, но не е налице договор за това, поради което разноски не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град - XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Определение № 890 от 10. 03. 2023 г., с което е допълнено Решение № 485 от 30. 01. 2023 г. по НАХД № 13291 / 2021 г. на Софийски районен съд, НО - 3 състав, в частта му за разноските.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.