

РЕШЕНИЕ

№ 993

гр. София, 14.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Горелски

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10078** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от гл. юрисконсулт Б. П. – пълномощник на началник сектор ОПП-СДВР, против решение от 30.08.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 21^{-ви} състав, постановено по НАХД № 3697/2022 г. С решението е отменено издаденото от началника на група към СДВР-ОПП Д. Д. Д. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 21-4332-027935/26.01.2022 г. С постановлението на ответника по касационната жалба С. С. Й. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 100 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, за нарушаване чл. 103 от Закон за движение по пътищата, за това, че на 28.12.2021 г., около 8:57 ч. в [населено място], при управление на личния му автомобил „ситроен Ц5“, рег. [рег.номер на МПС] по [улица]към [улица], срещу Софийски районен съд, не спира при подаден сигнал със стоп-палка по образец на МВР на служители на МВР.

Касационната жалба навежда основания за неправилност на първоинстанционното решение, доколкото възприема фактическа обстановка, която не съответства на събраните по делото доказателства. Моли се отмяна на решението и присъждане на деловодни разноски. В съдебното заседание касаторът не се явява и не е

представяван.

Ответникът по касационната жалба се представлява в съдебното заседание, като оспорва жалбата, моли първоинстанционното решение да бъде оставено в сила.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63в, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Ответникът по касационната жалба С. С. Й. е санкционирана за това, че на 28.12.2021 г., около 8:57 ч. в [населено място], при управление на личния му автомобил „ситроен Ц5“, рег. [рег.номер на МПС] по [улица]към [улица], срещу Софийски районен съд, не спира при подаден сигнал със стоп-палка по образец на МВР на служители на МВР.

Въззивното съдебно решение е неправилно поради нарушение на материалния закон и са налице касационни основания за отмяната му.

Районният съд е приел гореописаната фактическа обстановка като изяснена по делото. Приел е редовност на акта за установяване на административното нарушение, както и на постановлението за налагане на наказанието, които отразяват, приетите от съда факти. Районният съд е приел, че при така изяснените факти и формалното осъществяване на фактическия състав на административното нарушение, то липсва субективния елемент – вина на извършителя. Излагат се съображения във връзка с метеорологичните условия, които са попречили на ответника по касационната жалба да възприеме, подадения към него сигнал за спиране от служители на МВР. По този начин съдът изключва вина на санкционирания и отменя НП. Касационният състав приема, че тези изводи на районния съд не са съобразени със събраните по делото доказателства и с разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, според която редовно съставените актове по закона имат доказателствена сила до доказване на противното. Районният съд приема за редовни АУАН и НП, които не съдържат данни за обективна невъзможност санкционирания да възприеме подадения към него сигнал. Районният съд не кредитира свидетелските показания на лицето Д. от откритото съдебно заседание от 28.03.2023 г. , които са единственото доказателство по делото, свидетелстващо за обективното невъзможност на санкционирания да възприеме подадения към него сигнал за спиране от служителите на МВР. При тези противоречия относно тълкуването на доказателствата, районният съд прави извод за липсата на вина у санкционирания. Правилно районният съд не е кредитирал посочените свидетелски показания, доколкото не само в АУАН, но и във възраженията срещу него не се съдържат данни свидетелят да е пътувал в МПС със санкционирания, което е основание да се приеме, че не е оборена горечитираната презупция на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП. Като не е съобразил това, районният съд е постановил решение, противоречащо на материалния закон, което следва да се отмени

и спорът реши по същество.

Уважаването на касационната жалба обуславя основателност на искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН определя в размер на по 100 лева за двете съдебни инстанции.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXIV^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изцяло решение от 30.08.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 21^{-ви} състав, постановено по НАХД № 3697/2022 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:
ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №
21-4332-027935/26.01.2022 г.

ОСЪЖДА С. С. Й., ЕГН: [ЕГН], съд. адр. [населено място], [улица], ет. 3, ап. 5 да заплати на СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН, сумата от 200 лв. деловодни разноски.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: