

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7456** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. и юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – ЕНЕРГО ПРО ПРОДАЖБИ – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – В. Д. М. чрез АДВ. М. Т. – редовно уведомена не се явява и не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба от "Е. Север"- АД - [населено място] чрез адв. Н. Г. срещу Решение № Ж-452/ 03.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/,

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам

други доказателствени искания.
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата. Считам, че обжалваният акт е нищожен, като постановен извън компетенцията на КЕВР. По съществото си е изцяло неправилен и незаконосъобразен. Считаме, че процедурата по издаване на фактурата е уредена по Закона за счетоводството, поради което и органът, който осъществява контрол е НАП. Считам, че производството е следвало да приключи със задължителни указания, а не с ПАМ, в какъвто смисъл е и диспозитива на обжалваното решение. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробно становище ще изложа в писмени бележки. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: