

# РЕШЕНИЕ

№ 10728

гр. София, 03.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3351** по описа за **2024** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 13000 от 02.04.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 69244 от 29.02.2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ срещу Решение № 737 от 12.02.2024 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 20 състав, по НАХД № 13132/2022 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 23-2200429 от 20.09.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на „Кънчеви 2015“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лв. на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ.

С касационната жалба се иска решението на СРС да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, постановено в явно противоречие с материалния закон и на негово място да се постанови друго, с което в цялост да се потвърди НП № 23-2200429 от 20.09.2022 г., издадено от касатора или да се върне делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. Инвокират се доводи, че въззивният съд е неправилно приел допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при

издаването на НК, за да го отмени. В касационното производство директорът на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ е редовно призован, се представлява от юрк. И., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „Кънчеви 2015“ ЕООД – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Ю. в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 03.08.2022 г. била извършена проверка по спазването на трудовото законодателство на място - обект денонощен магазин за алкохол и цигари, находящ се в [населено място], [улица]. Резултатите от проверката били обективирани в Протокол № ПР2225638 от 05.08.2022 г. При проверката било установено, че работодателят „Кънчеви 2015“ ЕООД не е сключил трудов договор с И. П. П.. Съгласно графика за работа за месец юни 2022 г. И. П. П. е започнала работа на 19.06.2022 г. - нощна смяна от 18.30 ч. до 06.30 ч., като според разчетно-платежните ведомости за заплата за месеците юни и юли 2022 г. на И. П. П. е начислено трудово възнаграждение.

При извършената проверка е представен проект за трудов договор № 037 от 22.06.2022 г. и протокол за постъпване на работа към трудов договор № 037 от 22.06.2022 г. от 23.06.2022 г., които не са подписани от работника.

Бил съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 23-2200129 от 05.08.2022 г. от Б. Л. Т., на длъжност главен инспектор при ДИТ-С., за извършено нарушение на чл. 62, ал.1 във връзка с чл. 1, ал.2 КТ. АУАН е връчен на 05.08.2022 г. и срещу него е депозирано писмено възражение.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № 23-2200429 от 20.09.2022 г. от директора на ДИТ - С., с което на „Кънчеви 2015“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лв. на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ.

Районният съд е приел, че посоченото в АУАН и НП нарушение е безспорно извършено. Според съда са допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, като не е посочена разпоредба, установяваща задължение за работодателя за сключване на трудов договор, посочено е, че определената имуществена санкция е над законоустановения минимум, като не са изложени мотиви относно нейния размер, както и че в нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН от административнонаказващия орган не са обсъдени възраженията на санкционираното дружество.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но по същество – неправилно.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени при спазване изискванията на ЗАНН. АУАН съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени

са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. Наказателното постановление отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал. 1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението и нарушените правни норми.

Въззивният съд не е развил правилни правни мотиви, които да се споделят от настоящия съдебен състав по отношение на посочените съществени процесуални нарушения. Видно е, че в НП се сочи нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ, които предвиждат, че трудовият договор се сключва в писмена форма и отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения.

Неправилна е преценката на съда, че не е посочена норма, установяваща задължение за работодателя за сключване на трудов договор в писмена форма. Съгласно чл. 1, ал. 2 КТ и чл. 61 ал. 1 КТ, отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, а съгласно чл. 62, ал. 1 КТ, трудовият договор се сключва в писмена форма. По силата на тези разпоредби работодателят е длъжен преди постъпването на работника на работа а сключи с него трудов договор в писмена форма. В този смисъл е и практиката на АССГ.

Касационният състав приема за безспорно установено, че към момента на приключване на проверката – 05.08.2022 г. не е имало сключен трудов договор, тъй като същият не е бил подписан от работника. Това обстоятелство не е спорно по делото. Не е спорно и че И. П. П. е полагала труд в търговски обект, стопанисван от санкционираното дружество.

Касационният състав не споделя извода на СРС, че е допуснато съществено процесуално нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Съгласно тази разпоредба в хода на административнонаказателното производство се извършва проверка на фактите и евентуално постъпилите възражения на сочения за нарушител. Проверка се извършва и от административнонаказващият орган, който съгласно разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, преди да се произнесе по преписката, проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обосноваост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. Обстоятелството, че в издаденото НП не са изложени конкретни мотиви, с които възраженията са приети за неоснователни, не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като не нарушава правото на защита на наказаното лице.

Неправилно СРС е приел, че липсата на мотиви относно размера на определената имуществена санкция е основание за отмяна на НП като незаконосъобразно. Напротив липсата на мотиви при определяне размера на наложеното административно наказание е основание за изменение на НП и налагането на такова в обхвата на предвидения законов минимум. След като въззивният съд е изложил мотиви за безспорно извършване на административното нарушение, то е следвало да изменени НП, а не да го отменя.

Необходимо е да се посочи, че от материалите по делото безспорно се установява и недобросъвестно поведение на работника И. П. в трудовите й отношения с работодателя, но това не може да го оневини, тъй като допускането на нарушение на трудовото законодателство, макар и често да е формално, води до санкциониране на работодателя.

По тези съображения, касационният съд намира жалбата на директора на ДИГ – С. за

основателна и като такава следва да се уважи, като се отмени въззиното решение и вместо него се постанови ново, с което се измени НП в частта на размера на определеното административно наказание и се определи такава в минимален размер, съгласно чл. 414, ал. 3 КТ, а именно 1500,00 лв.

При този изход на спора на касатора следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лв. Водим от горното, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 737/12.02.2024 г. на СРС, НО, 20 състав, по НАХД № 13132/2022 г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № 23-2200429/20.09.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на „Кънчеви 2015“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ в частта на определената имуществена санкция, като НАМАЛЯВА същата до 1 500 лв.

ОСЪЖДА „Кънчеви 2015“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „692“ № 7, ет. 1, представлявано от управителя Г. Т. Г., да заплати на ДИТ Софийска област сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: