

# РЕШЕНИЕ

№ 7426

гр. София, 29.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9354** по описа за **2023** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „АС СИСТЕМИ ЗА СИГУРНОСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], вх.Б, ет.б, ап.30, срещу Решение № 2536 от 30.05.2023 г. по нахд № 3377/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 109-и състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) серия Г № 0035584, издаден от СДВР, с който за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането (КЗ), вр. чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2 и чл.461, т.1 от КЗ, на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при неправилно приложение на материалния и процесуален закон. Касаторът поддържа, че нормата на чл.189, ал.4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) не предвижда възможност за налагане на имуществена санкция за нарушение, заснето с АТСС. Счита, че този ред е приложим единствено при налагане на административно наказание „глоба“ с оглед на стеснените възможности за защита при издаване на ЕФ в отсъствие на контролен орган и нарушител. Значително по-високият размер на имуществената санкция в сравнение с глобата за процесното нарушение бил

указание, че то следва да бъде санкционирано с наказателно постановление (НП), производството по чието издаване осигурявало по-добра възможност за правна защита. Твърди, че процесният ЕФ не съдържа ясно и точно посочване на елементите от обективна и субективна страна на нарушението в противоречие със задължителните реквизити по чл.189, ал.4 от ЗДвП. Лаконичното описание на нарушението в ЕФ препятствало правото му на защита. Липсвало описание на действие или бездействие на собственика на МПС с рег. [рег.номер на МПС] . Претендира се касационната инстанция да отмени обжалваното решение и да постанови друго такова, с което да отмени електронния фиш.

В открито съдебно заседание касаторът поддържа касационната жалба чрез адв. Ц.. Ответникът по касация СДВР оспорва касационната жалба чрез юрк. С.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти Касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

С обжалваното в настоящето производство съдебно решение районният съд е потвърдил ЕФ серия Г № 0035584, издаден от СДВР, с който на касатора „АС СИСТЕМИ ЗА СИГУРНОСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането, вр. чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2 и чл.461, т.1 от КЗ.

От фактическа страна районният съд е приел за безспорно установено, че на 16.07.2021 г., в 16:59 часа, в [населено място], на [улица], до Гробищен парк - Б., с посока на движение от [улица]към [улица], е заснето с автоматизирано техническо средство АТСС АРН САМ S.1С № MD1192, управление на моторно превозно средство „Д. Докер“, товарен автомобил, с регистрационен номер СА 2204 ХМ, регистриран в Република България и без да е спрял от движение. Като собственик на описания автомобил е установено „АС СИСТЕМИ ЗА СИГУРНОСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със законни представители А. Г. С. и А. Л. Л..

Към дата 16.07.2021 г. по отношение на посочения автомобил не е бил сключен валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, съгласно приложена по делото пред СРС справка от Гаранционен фонд.

От правна страна СРС е приел, че при издаването на Електронния фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения - ЕФ е издаден от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне и съдържа всички необходими реквизити, като автоматизираното техническо средство, с което е установено нарушението, е от одобрен тип. Въззивният съд е изложил подробни мотиви защо намира, че Електронният фиш съдържа всички изискуеми от закона реквизити. Посочил е, че разпоредбата на чл.638, ал.4 от КЗ изрично предвижда възможност установеното нарушение да бъде санкционирано с ЕФ, а не с НП, с което

е отрекъл аргументите на наказаното лице за невъзможност противоправното му поведение да бъде санкционирано с наложена с ЕФ имуществена санкция.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно. Районният съд е събрал и коментирал относимите за правилното решаване на спора доказателства, надлежно и аргументирано е обсъдил и анализирал всички факти от значение за спорното право. Правилно са изяснени фактите по делото, които се споделят и от касационната инстанция относно извършено нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането, вр. чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2 и чл.461, т.1 от КЗ.

Съгласно вменената за нарушена разпоредба на чл.638, ал.4 от КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система (АТСС) е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност", на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.

Разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП урежда възможността установените и заснети с АТСС нарушения, за които не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, да се санкционират с електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител. В чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2 от КЗ не е предвидено налагане на административно наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки.

Обосновано и правилно е даденото от СРС съвместно тълкуване на двете норми, които уреждат възможност за установените с АТСС нарушения да се издава Електронен фиш, с който да се наложи санкция по чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2 от КЗ. Посочената в чл.189, ал.4 от ЗДвП възможност за налагане на „глоба“ с електронен фиш е приложима и за имуществените санкции съгласно чл.638, ал.4 от КЗ. Изрична е законодателната воля в чл.638, ал.4 от КЗ на собственика на МПС, когато същият е юридическо лице, да се наложи имуществена санкция за нарушение, установено с АТСС. Неоснователни са доводите на касатора за невъзможност за налагане на имуществена санкция чрез ЕФ. В процесния случай нарушението е установено с АТСС АРН САМ S.1С № MD1192, чиято техническа годност не се оспорва и се установява от доказателствата по делото. На установения собственик на МПС, който в случая е наказаното юридическо лице, правилно е наложена имуществената санкция по чл.638, ал.1, т.2 от КЗ, която е в законоустановен размер от 2000 лв. Цитираната в касационната жалба практика е изолирана, доколкото е налице обилна съдебна практика в обратния смисъл: напр. Решение № 538 от 26.04.2022 г. по а. н. д. № 350/2022 г. на Административен съд – Бургас, Решение № 21 от 01.02.2022 г. по а. н. д. № 139/2021 г. на Административен съд – Ямбол, Решение № № 100 от 07.10.2022 г. по а. н. д. № 99/2022 г. на Административен съд – Ловеч, Решение № 113 от 06.06.2022 г. по а. н. д. № 91/2022 г. на Административен съд – Шумен, Решение № 2173 от 31.03.2022 г. по адм. д. № 12713/2021 г. на АССГ и др.

Неоснователен е доводът на касатора за нарушение на формата по чл.189, ал.4 от ЗДвП. Противно на твърденията му, процесният ЕФ съдържа словесно описание на

нарушението, сторено по начин, който не накърнява правото на защита на лицето да разбере повдигнатото му административнонаказателно обвинение – установено е управление на МПС, регистрирано в Република България, което не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ (ГО). Освен визираното словесно описание на нарушението, детайлно са описани: мястото му на извършване (гр. С., на [улица], до Гробищен парк - Б., с посока на движение от [улица]към [улица]), дата и точен час: на 16.07.2021 г., в 16:59 часа, регистрационния номер на МПС, неговия собственик, нарушените разпоредби, размера на санкцията, срока, сметката и начините за доброволното ѝ заплащане. Това описание на нарушението, освен, че отговаря на законовите изисквания, предоставя възможност на наказаното лице да разбере вида на вмененото му нарушение – управление на МПС без сключена задължителна застраховка „ГО“ и да организара защитата си срещу него, която е упражнена надлежно и своевременно. Не съответства както на нормативната уредба, така и на съдържанието на санкционния акт, възражението на касатора за „стеснени възможности за защита при издаване на ЕФ“.

Обосновано СРС е приел, че доказателствената съвкупност по делото навежда на категоричен и несъмнен извод за доказаност на нарушението по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, вр. чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2 и чл.461, т.1 от КЗ – управление на МПС без задължителната по чл.461, т.1 от КЗ застраховка „ГО“. За собственика на всяко МПС е ноторно известно задължението му да има сключена застраховка "ГО". Следва да се съобрази целта на императивното задължение за наличие на застраховка "ГО", която е в защита не само на конкретния нарушител при евентуална щета, но най-вече на самите пострадали субекти, като гарантира репарирание на вредите. Допускането да се движат МПС в противоречие на посочената норма, не само накърнява обществените интереси, но и разкрива от страна на собственика на автомобила крайно незачитане на тези интереси и погазване на правилата, което е недопустимо.

Предвид всичко изложено настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевираните в касационната жалба касационни основания за отмяната му, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл.63в от ЗАНН, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и съгласно чл.63д, ал.1 и ал.4 от ЗАНН на ответника по касация следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размера по чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, от 80 лева.

Мотивиран от горното, Административен съд – София град, XVIII-ти Касационен състав,

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2536 от 30.05.2023 г. по нахд № 3377/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109-и състав.

ОСЪЖДА „АС СИСТЕМИ ЗА СИГУРНОСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], вх.Б, ет.6, ап.30да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи на основание чл.63д, ал.1 и ал.5 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.3 от АПК юрисконсултското възнаграждение в размер от 80 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.