

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3928

гр. София, 30.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
закрито заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разглежда дело номер **1089** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Образувано е по жалба на П. К. И., [ЕГН], от [населено място], чрез адв.Р. В., с адрес за призоваване в [населено място], ул.“20-ти април“ №27, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №1628113/07.01.2026 г. по чл.171, т.1, б.Б от ЗДвП, издадена от С. В. – старши полицай към 06 РУ - СДВР, в която е направено особено искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, във вр. с чл. 172, ал.6 от ЗДвП, за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт.

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК има годен предмет, тъй като е се иска спиране на предварителното изпълнение на акта, което предварително изпълнение произтича от чл. 172, ал. 6, ЗДвП. Като оспорващ самата заповед, П. К. И. е легитимиран да търси спиране на предварителното му изпълнение. Съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2, изр.1 АПК. Подадено с жалбата искането се явява допустимо.

По основателността на искането.

Предпоставките за спиране са визирани в чл. 166 от АПК касаят няколко хипотези. По принцип, оспорването спира изпълнението на административния акт. По изключение, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. По силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, пред каквата хипотеза сме изправени. От анализа на правните разпоредби и видно, че съдът може да спре предварителното изпълнение при всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал

.4 вр. ал. 2, изр. 1 АПК.

В жалбата си жалбоподателят не излага нови обстоятелства, които не са били известни към датата на издаване на процесната ЗППАМ, а именно, че работи почасово като „куриер“. Следва да се отбележи също, че всяко принудително изпълнение на административен акт от страна на администрацията причинява неудобства и засяга правната сфера на техните адресати. Принудата обаче не е самоцелна, а се упражнява с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения – чл. 171 от ЗДвП. Необходимостта от прилагането ѝ би била отхвърлена при съдействие от страна на жалбоподателя и доказване, че не е нарушил правилата за управление на МПС и придвижване по пътищата, разписани в ЗДвП.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд - София-град, Трето отделение, 57 –ми състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането с правно основание чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК от П. К. И., [ЕГН], от [населено място], чрез адв.Р. В., с адрес за призоваване в [населено място], ул.“20-ти април“ №27, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №1628113/07.01.2026 г. по чл.171, т.1, б.Б от ЗДвП, издадена от С. В. – старши полицаи към 06 РУ - СДВР, в която е направено.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на Република България в 7-дневен срок от получаването му.