

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16718

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова

Искра Гърбелова

като разглежда дело номер **3341** по описа за **2024** година докладвано от съдия
Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във
връзка с чл.144 и чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба с вх. № 5856/10.03.2025г., подадена от „Атмикс Бетон“ ЕООД чрез
пълномощник адв. Й. Л.. С молбата се иска да бъде „допълнено“ съдебно Решение №
4569/2025г. по адм. дело № 3341/2024г., като на „Атмикс Бетон“ ЕООД бъдат присъдени
допълнително разноски в размер на 650 лева.

Насрещната страна Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) счита, че претенцията е прекомерна,
като изтъква, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е предявено в едномесечния срок по чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна,
поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество същото е частично основателно.

С решение № 4569 от 11.0.2025 г., постановено по НАХД № 3341/2024 г. по описа на АССГ
XXVII касационен състав е оставено в сила решение № 878 от 20.02.2024 г. по НАХД №
15882/2023г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 135-ти състав, с което съдът е
отменил Електронен фиш за налагане на имуществена санкция на „АТМИКС БЕТОН“ ЕООД;
ЕИК[ЕИК] в размер на 2500 лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движение по
пътищата /ЗДв.П./С оглед изхода на спора касационната инстанция е уважила претенцията на
„АТМИКС БЕТОН“ ЕООД за присъждане на сторените в производството разноски в размер на
650 лева като е намерил същите за съответни на всички извършени в хода на производството
действия.

В хода на производството пред АССГ по молба на „АТМИКС БЕТОН“ ЕООД същото е било
спряно до произнасянето на Съда на Европейския съюз по преюдициалното запитване, отправено
с Определение № 113 от 31.01.2023г. по КАНХД № 997/2022г. по описа на Административен съд
Хасково, по което е образувано дело С-61/2023 /Ekostroy/ на СЕС, на осн. чл.229, ал.1, т.4 ГПК,

вр. чл.631 и чл.633 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. С жалба на АПИ е била инициирана съдебна проверка за законосъобразността на спирането, по повод на което се е развило адм.д № 8936/2024г. на ВАС. За изготвянето и подаването на отговор срещу тази частна жалба именно процесуалният представител на „АТМИКС БЕТОН“ ЕООД претендира присъждането на допълнително възнаграждение в размер на 650 лева.

Произнасянето на ВАС, което е задължително за настоящата инстанция, изисква произнасяне по сторените разноски по адм.д. № 8936/2024г. по описа на ВАС от настоящия съдебен състав. Освен горното, в преобладаващата съдебна практика битува разбирането, че и за тези производства са дължими разноски. В производството по същество на делото, а и с писменото си становище АПИ е навела възражение за прекомерност на претендиания хонорар, което настоящия съдебен състав намира за основателно.

Съгласно приложимите за случая разпоредби на Наредба № 1 от 09.07.2004г за адвокатските възнаграждения на основание чл.18, ал.2 във вр. с чл.7, ал.2, т.2 минималното възнаграждение за процесуално представителство и защита по делото е 550 лева без ДДС. Съгласно представените договори за правна помощ уговореното и заплатено адвокатско възнаграждение е без ДДС.

По отношение на производството по частната жалба приложение намира разпоредбата на чл.7, ал.1, т. 7 Наредба № 1 от 09.07.2004г. според която хонорарът „в производства по частни жалби - 1/3 от размера за една инстанция според предмета на делото и интереса на страната, а когато жалбата е срещу определение, преграждащо развитието на производството - 1/2 от размера за една инстанция“. Жалбата не е срещу определението, поради което хонорарът е в размер на 180 лева или общо определеното възнаграждение по делото съгласно правилата на Наредба № 1 от 09.07.2004г. следва да е в размер на 730лв. При вече присъдени 650 лева, сумата която следва да се присъди е 80 лева. Няма основания да се присъди хонорар в по-голям от минималния предвиден размер. Производството не се характеризира с фактическа и правна сложност, а практиката по аналогични производства (включително и с идентични страни) е изобилна и еднотипна. Пред настоящата инстанция производството е приключило в едно съдебно заседание, без провеждане на съдебно следствие и представяне на нови доказателства

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Трето отделение, 17-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ

ИЗМЕНЯ диспозитива на № 4569 от 11.0.2025 г., постановено по НАХД № 3341/2024 г. по описа на АССГ XXVII касационен състав, като
ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, да заплати „АТМИКС БЕТОН“ ЕООД; ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 730 (седемстотин и тридесет) лева.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на страните.
Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

- ЧЛЕНОВЕ:
- 1.
 - 2.