

Протокол

№

гр. София, 21.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 21.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **7865** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Т. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Г. с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.
ВЕЩО ЛИЦЕ Б. Б. – редовно уведомен, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СТЕ на вещо лице Б. Б. с дата 14.11.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

Б. К. Б. - 68 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм техническа експертиза в срок, която поддържам.

На въпрос на адв. Т.:

Вещото лице: В заключението си съм цитирал точно това, което ми беше отговорено, когато отидох да направя справка. Снимката на Приложение 2 и снимката на Приложение 5 са ми дадени от МЗХ. Защрихованите части от блоковете са

допустимите за подпомагане слоеве към 2011 г. преди извършване на теренните проверки. Теренните проверки са извършвани през 2011 г. До извършване на теренните проверки заштрихованите части са допустимите за подпомагане. Отговориха ми, че не знаят дали снимките са сателитни или самолетни, но до 2011 г., до извършване на теренните проверки, заштрихованите в жълто части са били в допустим слой за подпомагане.

АДВ. Т. - От събраните доказателства, които изчетехте изписана ли е някъде причината, поради която след теренната проверка същите тези площи вече са недопустими за подпомагане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Става видно, че стават недопустими след теренната проверка, но не можах да открия от преписката причина, поради която се установява тази допустимост. От МЗХ ми представиха протоколите, които прилагам към заключението като ми заявиха, че видно от тези протоколи площите са недопустими за подпомагане. За БЗС 134 – разширява се площта на БЗС /сочи приложение 2/. Вещото лице сочи на Приложение 2 линия в синьо. Между линиите в синьо земята е допустима за подпомагане, а на север от синята линия на Приложение 2 площта е недопустима за подпомагане. Сините линии са поставени на снимката така, както са ми дадени от МЗХ. На л. 42 от делото е снимка на парцела така, както е заявен от бенефициента. При съпоставка на снимката от Приложение 2 и тази на лист 42 по делото се установява каква част е изключена. Площта заявена от бенефициента попада в недопустимия слой.

Снимката на Приложение 5 – Заштрихованите в жълто части са допустимите за подпомагане до теренната проверка. След теренната проверка границите на допустимия слой се променят по синята линия и част от допустимия слой вече става недопустим за подпомагане извън синята линия. Имотът, заявен от жалбоподателя попада в недопустимия слой. Има някаква съвсем малка част около 0.02 мисля, която е допустима. Това е ивицата по границата с допустимия слой. Протоколът за теренна проверка съм го приложил. Аз не видях да е посочена причина за недопустимост.

АДВ. Т. – Можете ли Вие лично да дешифрирате снимката, като кажете какво се установява от снимката по Приложение 5. Посочва площ с угар. Има ли елементи, които биха изключили земята като недопустима за подпомагане. Видно от снимката това е земя с тъмно кафяв цвят. Там, където има насаждения се вижда, че земята е на редове. Тази част, която е на жалбоподателя според мен е изорана земя. По снимката е видно, че цветът е по-различен от цвета на земята, намираща се на юг. Там, където е обработвана, на снимките се вижда на редове. По отношение земята на жалбоподателя, предвид цвета на картата, липсата на линии, приемам че се касае за изорана земя.

АДВ. Т. – По отношение на физически блок 203 сте заявили, че няма промяна. Какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм протокол за проверка Приложение 3. От този протокол във връзка със заявеното ми при проверката в МЗХ ми казаха, че при теренната проверка са установили, че няма промени в площта и границите на блок 203 и в допустимата за подпомагане площ също няма никакви промени. Не ми дадоха снимка.

АДВ. Т. – 3. по отношение на физически блок 399 откъде ги установихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В ДФЗ ми предоставиха уведомително писмо и таблица Приложение 6 към уведомителното писмо за застъпванията. Отговориха ми, че

жалбоподателят е бил уведомен за застъпването, но не се е явил в определения срок и не е представил документи доказващи правното основание за ползване на застъпените площи. З. се установяват от таблица по Приложение 6 към уведомителното писмо за площи заявени за повече от един кандидат. Аз лично не съм изследвал въз основа на първични документи застъпена площ. Таблицата ми е предоставена от ДФЗ – Директни плащания на площ. Когато съм отговорил в т. 3 от заключението съм имал предвид заявеното пред мен от служителката от ДФЗ. Всички материали, които съм ползвал при изготвяне на заключението са на база данни и информация предоставена ми от МЗХ и ДФЗ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Т. – Моля да приемете заключението след като вещото лице отговори допълнително на въпросите: Считам, че вещото лице може да отговори на поставения въпрос № 1 като ползва заявлението за 2010 г., уведомително писмо за 2010 г. и картите за 2010 г., като в тази връзка отговори на част от втория въпрос. Считам, че вещото лице следва да отговори на въпрос № 1, тъй като той е предпоставка и за правилен отговор по отношение на въпрос № 2 в частта относно физически блок 203 и 399 по отношение на които считам, че тъй като няма промени, следва да се вземат предвид фактическите констатации към 2010 г., поради което държа да бъдат установени фактите към 2010 г., а именно по отношение на тези два блока 203 и 399 дали площта така, както е заявена съвпада за 2011 г. и извършено ли е плащане, т.е. допуснати ли са площите за подпомагане по отношение на тези имоти за 2010 г., тъй като аз твърдя, че след като няма промени същите следва да бъдат допуснати и за 2011 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По отношение на имот 399, видно от таблицата са установени застъпвания и няма теренна проверка. Заявявам, че няма теренна проверка, тъй като не ми бяха представени протоколи за тази проверка. По отношение на имот 399 ми заявиха в МЗХ, че няма теренна проверка, но има застъпване, което следва да се изясни при ответника, след което извърших проверка там и се установи, че има застъпване, видно от представената таблица и приложение 6.

АДВ. Т. – По отношение на твърдяните застъпвания моля да имате предвид, че в оспорваното уведомително писмо в таблиците, касаещи мярка СЕП и мярка МР 1, както и мярка Национални заплащания в имот 399-5-2 е посочено 0 ха застъпване. По такъв въпрос ВАС се е произнесъл по подобно дело, в което в уведомително писмо ответникът е посочил 0 ха застъпване, а в хода на делото е установено, че такова застъпване е недопустимо, тъй като то се установява едва в хода на делото по адм. д. № 9356/12 г., 4 отделение на ВАС.

ЮРК. Г. – Касае се за застъпване, което не е отстранено, за което жалбоподателят говори за колона 3. В колона № 3 на оспорвания акт е записано застъпване, което не е отстранено и в случая това застъпване не е отстранено, защото жалбоподателят не се е явил, след като е уведомен, че има застъпване. Съгласно чл. 18 от Наредба 105 на заявителя служебно му е присъдена една част от налично свободната площ. По отношение на искането на въпрос № 1 да се прави сравнение с кампания 2010 и кампания 2011 г. относно това, какво е платено е недопустимо, тъй като в самото заявление жалбоподателят на л. 11 от заявлението е подписал декларация, в която е бил запознат с парцелите и БЗС и площта от тези БЗС, която е извън подходящите за подпомагане за директните плащания площи. Поради това считам, че следва да

оставите това искане без уважение. Жалбоподателят е бил запознат още при самото очертаване на парцелите. По отношение на въпрос 2 вещото лице е отговорило. При нас информацията идва готова и дешифрирана от МЗХ. Жалбоподателят е имал възможност да направи възражение при приемането на допустимите площи за подпомагане – слоя, който се изготвя от МЗХ.

АДВ. Т. – Представителят на фонда си противоречи по отношение на следното: твърди, че площите за подпомагане се определят в края на стопанската година. Когато им е угодно се позовават на тези стартирани проверки, които се извършват при подаване на заявлението за съответната година, които са в периода в началото на стопанската година, когато тези площи все още не са обработени и когато тези т. нар. допустими или недопустими площи са определени по повод предходни години. В същия момент процесуалният представител се противопоставя на проверката на извършените плащания през 2010 г., които са пряко свързани именно с площите, определени като допустими през 2010 г. В настоящия случай е важно, предвид факта, че относно физически блок 203 при извършване през м. 10.20 11 г., видно от протокола приложен към заключението на вещото лице, няма промяна по отношение на допустимите площи. Следователно би следвало да приемем базата, която е от 2010 г. В същото това време през 2010 г. парцелът намиращ се във физически блок 203 е бил допустим и е заплатен. Същите са ми съображенията по отношение на физически блок 399, за който държа да бъде извършена проверка, дали е извършено плащане през предходната година. Изразеното в днешното съдебно заседание становище има ли застъпване или не, тези неща не са посочени в уведомителното писмо. Това са разсъждения, които не почиват на никакви факти, видно от уведомителното писмо.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната допълнителна задача на вещото лице формулирана по следния начин:

Вещото лице след запознаване с документите при ответника и при МЗХ, да отговори на въпросите: По отношение на имоти 203 и 399, същите били ли са допустими за подпомагане към 2010 г.; Какво е било произнасянето по отношение на тези имоти по направеното заявление за подпомагане от ответника ; Извършено ли е плащане като ако се установи, че същите са били допустими за подпомагане към 2010 г., да се посочи от доказателствата по делото и след справка при ответника и при МЗХ, каква е причината за недопускането им към 2011 г.

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА задача на вещото лице .

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит, вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок в размер на 60 лева.

ЮРК. Г. – Няма да поставям въпроси на в.л.

СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО: Да се приеме заключението.

ПО ПРЕДСТАВЕНОТО в днешното съдебно заседание заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице Б. Б.. Издаде се РКО.

СЪДЪТ докладва молба от ДФ „Земеделие” от 20.11.2012г. Представят се писмени доказателства.

АДВ. Т. – Моля да не приемате приложените към днешната молба писмени

доказателства, тъй като същите са неотносими към настоящия спор, предвид обстоятелството, че видно от оспорения административен акт, в същия не е посочено наличие на застъпване, поради което и считам, че така представените доказателства не доказват и не обосновават законосъобразност на оспореното уведомително писмо.

ЮРК. Г. – Да се приемат представените доказателства. Възразявам относно становището на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените от ответника към молба с дата 20.11.12 г. писмени доказателства.

По направените възражения от процесуалния представител на жалбоподателя съдът намира, че ще установи фактическата обстановка след анализ на всички доказателства по делото в тяхната съвкупност в крайния си съдебен акт.

АДВ. Т. – Отново искам да ми бъдат допуснати двама свидетели, тъй като предвид заключението и изследваното в днешното съдебно заседание са налице условията относно обстоятелството за стопанисването и състоянието на процесните четири БЗС в оспореното уведомително писмо, както и във връзка с твърдението на вещото лице, че не е получило информация и не може да ни посочи причините, поради което тези две БЗС не са допуснати.

ЮРК. Г. – Възразявам. На жалбоподателя е извършена теренна проверка от МЗХ, което съгласно ал. 1, т.2 от Наредба 105 поддържа системата за идентификация на земеделските парцели. Чрез тази система ДФ „Земеделие“ извършва теренни проверки въз основа на информацията дешифрирана от МЗХ. Още повече от 2011 г. е изминало много време.

АДВ. Т. – Свидетелите ще бъдат хора, които притежават или обработват земи в същите блокове или в непосредствена близост, които имат непосредствени наблюдения през 2011 г. процесните БЗС дали са били поддържани, обработвани и по какъв начин.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане към датата на следващото съдебно заседание на жалбоподателя за установяване на посочените от процесуалния представител на жалбоподателя обстоятелства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.01.2013 г. от 14.45 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ уведомено и следва да представи експертизата в едноседмичен срок преди датата на съдебното заседание с препис за страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

