

Протокол

№

гр. София, 01.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Петър Савчев

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9059** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При проверка на явилите се лица, в 14,52 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ, редовно призван, се представлява от главен
юриск. С. М., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ В. К. Н. редовно призван, се явява лично.
СГП, редовно призвана, се представлява от прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСК. М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
Няма да соча доказателства.

В. Н. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСК. М. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Считам че въззивното решение на Софийски районен съд е неправилно и в нарушение на правилата на материалния закон. В подкрепа на твърдението ми е това, че съдът се е произнесъл за реда по чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, но конкретният случай попада в казуистиката на чл. 143, ал. 15 за служебна deregистрация, като административна санкция, тоест Служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, се прекратява регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство.

В. Н.– Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на Софийски районен съд отразява обективната истинна, отговаря на изнесените факти и обстоятелства. Същото е правилно и задълбочено. В подкрепа на твърдението ми е тълкувателно постановление 2/05.04.2023 на ВАС, че когато собственикът и водачът на МПС не е информиран, не може да му се налагат такива санкции, освен това в решението на СРС се подчертава, че първото нарушение може да се санкционира с предупреждение и даване на насоки да се отстрани.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на първоинстанционния софийски районен съд е валидно, допустимо и правилно.

ЮРИСК. М. (реплика)– Подобен род въззивни съдебни решения, водят до ненаказуемост, така че новите собственици на МПС-та да не ги регистрират.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14, 56 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: