

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3130** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” – редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Във връзка с искането за спиране на производството по делото до приключването на адм.дело № 2847/21 г. на АССГ, съдът счита, че не са налице основанията по чл. 221, ал. 1, т.4 ГПК, тъй като адм.дело № 2847/21 г. на АССГ не се явява преюдициално по отношение на настоящото дело и решението по него няма значение за правилното решаване на спора. Съдът приема, че е налице връзка между делата, но отношение на преюдициалност съществува по-скоро в обратната посока, доколкото ако оспореният по настоящото дело акт бъде отменен, това би могло да има отражение върху изхода на адм.дело № 2847/21 г., по което предмет на оспорване е решение за прекратяване на договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018 г., с което е отказана безвъзмездна

финансова помощ. Това се потвърждава и от последователността при издаване на актовете – оспореното по делото уведомителното писмо е от 26.01.21 г., а решението, което се оспорва по дело № 2847/21 г. е от по-късна дата, а именно от 22.02.21 г. Така мотивиран

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Оставя без уважение искането за спиране на производството по делото.

Адв. Ц. – Поддържам искането за експертизи и за допускане на едни свидетел.

Адв. М. – Не възразявам по исканията.

По искането на жалбоподателя за назначаване на ССЧЕ с посочените в т.3 от жалбата задачи съдът намира, че първия поставен въпрос следва да бъде предмет на СТЕ, а останалите два въпроса, за които са необходими специални знания в областта на счетоводството, би могъл да бъде обединен със задачите, посочени от ответника като предмет на СИЕ. Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА СТЕ, която да отговори на въпроса така, както е поставен в точка 3, тире 1 от жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А., която да се призове след внасяне на депозита.

ДОПУСКА СИЕ, която да отговори на въпросите така, както са зададени от ответника в молбата на лист 53 от делото и на въпросите, посочени в точка 3, тире 2 и 3, от жалбата

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. вносими по равно от двете страни / 300 лв. от жалбоподателя и 300 лв. от ответника/ в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. К., която да се призове след внасяне на депозита.

ДОПУСКА разпит на поискания свидетел от жалбоподателя при режим на довеждане.

Адв. М. - Представям на диск административните преписки на останалите бенефициенти по проекта от НБД Население.

Адв. Ц. – Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.09.22 г. от 11.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: