

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2928

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **3464** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Производството е образувано във връзка с решение № 472/07.01.2024г., постановено по адм. д. № 3464/2023 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 62 състав, като с молба от 30.01.2024г. на жалбоподателя В. С. К., действащ чрез процесуалния си представител адв. Г. И. е формулирано искане за изменение на решението в частта му за разноските по реда на чл. 248 ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

Доколкото нормата на чл. 248 ГПК предвижда, че искане за изменение на акта в частта по разноските може да се направи в срокът за оспорване, а срокът за оспорване на решението е 14-дневен, то искането за изменение на решението е подадено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК и се явява допустимо, като подадено на 30.01.2024г. г. /видно от приложеното по делото съобщение В. К. е запознат със съдържанието на постановения съдебен акт на 23.01.2024г. /

Препис от молбата е изпратена на другата страна за становище. Такова е постъпило на 29.02.2024г. и с него се изразяват аргументи за неоснователност на молбата по чл. 248 ал.1 от ГПК.

Административен съд София-град, Трето отделение, 62-ри състав, като взе предвид становищата на страните, намира, че молбата на процесуалния представител на жалбоподателя за изменение на постановеното решение в частта за разноските е допустима, като подадена в срока за обжалването му, съгласно чл. 248, ал. 1 ГПК, разгледана по същество - неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК, приложима в случаите на липса на изрична разпоредба в АПК, в срока за обжалване съдът по искане на страните може да

допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Съдът е изложил мотиви в решението, че с оглед незаконосъобразността на обжалвания акт и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, искането на жалбоподателя за присъждане на разноси следва да се уважи. Съдът се е произнесъл и по отношение на направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя, като е приел същото за основателно. Възнаграждението е уважено до определения от Наредба № 1/2004г. минимален размер от 1000 лева и Софийски районен съд е осъден да заплати в полза на В. С. К. сумата от 1010 / хиляда и десет/ лева, представляваща признати разноси за производството.

Прието е и че делото не разкрива определена фактическа и правна сложност, доколкото се е развило в три съдебни заседания, приобщени са писмени доказателства по делото , които в голямата си част се неотносими към спора, като други процесуални действия не са извършвани. В този смисъл не се споделят възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, че положеният размера на адвокатското възнаграждение отговаря на значителния обем от труд и работа, извършвани от него. Вярно е, че страните разполагат със свобода на договаряне и не дължат да уговарят възнаграждение в минималния размер, съобразно Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, но също е вярно и че по искане на насрещната страна съдът може да присъди по-нисък размер на разноските касателно адвокатския хонорар/чл. 78 ал.5 от ГПК/ като в този случай съдът следва да съобрази сложността на конкретия случай. С оглед направеното от ответника своевременно възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, то съдът дължи произнасяне, съобразно конкретиката на случая, което е сторено със решението.

По тези съображения съдът не намира мотиви за изменение на постановеното решение в частта му относно присъдените разноси и като неоснователно следва да го отхвърли.

Така мотивиран и на основание чл. 248 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 62-ри състав

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля искането за изменение на решение № 472 от 17.01.2024г. в частта му за разноските по реда на чл. 248 ГПК.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчването на препис от съдебния акт на страните.

СЪДИЯ: