Протокол
№

гр. София, 07.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 52 състав,** в публично заседание на 07.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4309** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „КЛИШЕ“ ЕООД с УПРАВИТЕЛ И. Б., редовно призован, представлява се от адв. И. Б., с пълномощно по делото на лист 67.
ОТВЕТНИКЪТ – РИОСВ - Б., редовно призован, представлява се от ст. юрисконсулт Т. Е., с пълномощно по делото на лист 108 и юрисконсулт Д. Ж., Директор на Дирекция“Административни, финансови и правни дейности“ при РИОСВ Б., с пълномощно по делото от днес.
СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
Прокурор В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА искова молба от „КЛИШЕ“ ЕООД, [населено място], с която е предявен срещу РИОСВ - Б. иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за претърпени имуществени вреди в размер на 232905,16 евро от незаконосъобразен административен акт, обявен от съда за нищожен, а именно Решение №БС-4-ЕО-П/09.02.2023 г. на Директора на РИОСВ – Б. с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 22.06.2026 г. от ответника с изразено становище по исковата молба, по съществото на спора и представени писмени доказателства.

АДВ. Б.: Поддържам изцяло исковата молба. Оспорвам твърденията на ответника в отговора на исковата молба. По повод представените в нея доказателства, не възразявам да се приеме писмото от 06.12.2022 г. на Министерство на отбраната и считам, че всички други представени доказателства са неотносими, тъй като в обявения от съда за незаконосъобразен административен акт няма никакво позоваване на тях и не знам с каква цел са дадени, те не са били част от административната процедура и според мен са неотносими. Единствено писмото от 06.12.2022 г. е споменато в заповедта на директора на РИОСВ и има някаква относимост към случая. Представям договор за правна защита и съдействие и доказателства за извършени разходи.
ПРОКУРОР В.: Нямам възражение по доклада и не възразявам да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.
ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Оспорваме исковата молба, като неоснователна и недоказана. Възразявам срещу твърденията на ищеца, тъй като всички представени от страна на РИОСВ – Б. доказателства имат пряка връзка и ще бъдат използвани за доказване на причинно-следствената връзка, че увреждането на дружеството не е настъпило вследствие на административния акт. Моля, Съдът да задължи Агенция по кадастъра - Б. да представи Удостоверение за конкретния имот 81178.50.66 по кадастрална карта на [населено място], [община], дали има промяна на предназначението на имота, като вид земя към настоящия момент. И второто ми искане е да се изиска Удостоверение от [община], дали има влязъл в сила ПУП конкретно за този имот. Това го искаме, тъй като ищците твърдят, че административния акт е препятствал тяхното инвестиционно намерение и за да видим дали към настоящия момент то е реализирано, защото е минало доста време от датата на издаване на административния акт от 2023 г.
АДВ. Б.: По първото доказателствено искане, считам че е неотносимо. Не става ясно в каква връзка се иска да се предостави информация за предназначението на имота към настоящия момент, това за мен няма връзка с предмета на делото. По второто искане, аз с исковата молба съм представил заповед на [община] от тази година за одобряване на ПУП за имота, т.е. в крайна сметка след като съдът отмени незаконосъобразния акт на ответника, процедурата вследствие продължи и заповед беше издадена, аз съм я представил с исковата молба. Инвестиционното намерение не е на доверителят ми, не е имал той самият инвестиционно намерение, а кандидат-купувача е имал инвестиционно намерение и затова е искал да купи имота и тъй като ответника е издал този незаконосъобразен административен акт, към онзи момент е била прекратена преписката за одобряване на ПУП и затова е развален предварителния договор. Считам, че пак е неотносимо да се установява към настоящия момент дали е реализирано инвестиционно намерение или не е, аз знам че не е реализирано инвестиционно намерение. Моят доверител не е имал желание да реализира такова инвестиционно намерение, купувачът е имал такова инвестиционно намерение, затова считам, че са неотносими тези доказателствени искания, най-малкото и особено второто ние сме представили заповед за одобряване от тази година, тя е приложена към исковата молба и е от 19.03.2026 г.
ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Възразявам по твърденията на ищеца, тъй като едно инвестиционно намерение, то е бъдещо намерение и за да се продължи след издаването на подробен устройствен план трябва да се промени предназначението на земята, която в случая е земеделска земя. Затова искаме от кадастъра да кажат какъв вид е земята.
ПРОКУРОР В.: Считам, че исканията са неотносими към настоящия спор и моля да ги оставите без уважение.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с исковата молба, както и тези представени с писмения отговор постъпил на 22.06.2026 г. от

ответника такива.
По направените от ответника доказателствени искания, Съдът намира същите за неотносими към предмета на спора, доколкото дали е променено предназначението на земята е въпрос неотносим към вредите и причините за тяхното настъпване с оглед твърденията на ищеца, а относно второто доказателствено искане, исковата молба са представени доказателства, че процедурата за подробния устройствен план е приключила и издаден акт.

Предвид това и доколкото няма други доказателствени искания, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с исковата молба, както и тези представени с писмения отговор постъпил на 22.06.2026 г. от ответника такива.
ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на ответника, направени в днешното съдебно заседание.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявеният от доверителя ми „Клише“ ЕООД иск срещу РИОСВ – Б.. Подробни съображения съм развил в писмена защита. Искам само да акцентирам върху следното: Безспорно се доказа по делото и от представените доказателства, наличието на фактическия състав за уважаване на иска по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, а именно незаконосъобразен акт на административен орган. В случая е безспорно, че имаме заповед на Директора на РИОСВ, който акт е отменен по съдебен път. Безспорно се доказа вреда за доверителят ми, който се изразява в заплатена неустойка по развален предварителен договор за покупко-продажба на имота и безспорно се доказа причинно-следствена връзка между незаконосъобразния административен акт и вредата на доверителят ми, доколкото по предварителния договор предмет е била продажба на имот заедно с влязъл в сила акт за изменение на ПУП за същия. Процедурата не е могла да бъде финализирана към онзи момент поради издадения незаконосъобразен административен акт на ответника. Подробни съображения съм развил в писмена защита, която представям. Претендирам разноски съобразно представения списък и доказателства за тяхното извършване.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Оспорваме изцяло исковата молба на „Клише“ ЕООД, тъй като дружеството е търговец по смисъла на Търговския закон. То съзнателно е поело търговски риск при вече издаден административен акт и несъстоятелно е определило в предварителния договор срок за издаване на ПУП, процедурата в която участват повече от една институция. На второ място предварителния договор не е вписан в Агенция по вписвания, той има задължителен характер само от страните и е предварителен. След като търговецът е преценил, че поема риска да реализира ПУП без да се съобрази със сроковете за издаване на административния акт от РИОСВ, би следвало да си понесе последиците, уредени в този предварителен договор. Моля за срок за представяне на писмена защита. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Възразяваме срещу адвокатското възнаграждение за прекомерност.

ПРОКУРОР В.: Считам, че исковата молба е основателна и доказана, но моля да намалите размера на обезщетението.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: