

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **128** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛОГИСТИКА С. ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Страните:/Поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства. ДОКЛАДВА постъпила в срок съдебно–счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.02.2023г.

ДОКЛАДВА писмо от 01.03.23г. от СДВР - МВР с приложения данни за съответните две МПС и преминаването им през ГКПП.

Страните:/Поотделно/: Запознати сме. Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваното днес удостоверение от СДВР.

По отношение на второто удостоверение, съдът предоставя възможност за издаване на удостоверение за снабдяване от Агенция „Митница“, което към момента не е

издадено.

Страните:/Поотделно/ - Запознати сме с експертизата, да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. 47г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Н.:

В.л.П. – Не си спомням самото потвърждение и не мога да кажа дали е налице дата на потвърждаване на стоката в Гърция, трябва да погледна. ЧМР се срещат на две-три места в делото, а потвърждението е само на едно място. Гледала съм всички документи. В ЧМР няма дата на потвърждаване.

Юрк.К./реплика/ – Има, но пък няма други неща.

В.л.П. - ЧМР няма дата, а за потвърждението не помня дали има дата, на която са пристигнали стоките.

Въпрос на адв.Н.: Правилно ли да разбирам, че сте изследвали цялата верига на доставки назад, вкл. и доставчиците на нашите доставчици? Имахте ли такъв въпрос зададен, и ако може да ми кажете кой е?

В.л.П. – Да. Въпросът е да проследи стоковия поток у жалбоподателя и дали стоките доставени от жалбоподателя на клиентите са били предмет на предходни доставки от доставчици към жалбоподателя?

Проследявала съм стоковия поток назад и при предходни доставчици, защото е стоков поток.

Изследвала съм от „Чина Трейд Импорт Експорт“ към „Димитров експорт“, защото „Димитров експорт“ предоставя стелажите на „Логистика С.“. Изследвала съм фактурата, която е към „Димитров експорт“. Написала съм едно изречение, не съм изследвала там стоки.

Не съм се свързала с доставчиците „Димитров транспорт“ и „Фарм Евро трейд“ и не съм искала от тях платежни документи.

Въпрос на адв.Н. – При изследване на доставките в Гърция, налице ли са документи, че стоката се е върнала от Гърция, говоря за International Hous Hellas.

В.л.П. – Не, не са налице документи, че стоката се е върнала.

Юрк.К. - Тази доставка е предмет на изследване на 19 състав и има този въпрос. Обстойно е изследвана.

Въпрос на адв. Н. – По отношение на плащанията към Moda Italiana, откъде следва изводът, че плащанията са постъпили на каса?

В.л.П. – Говорих с г-жа П. А. И., пълномощник на жалбоподателя и казах, че липсва информация, няма банкова сметка, посочена срещу сумата от 17 915.64, постъпили в разплащателна сметка на жалбоподателя на 30.10.20г., а само запис Moda Italiana. Каза, че всичко е дала по делото. Възможно е да са внесени по каса. От клиенти да са им дадени на ръка, а от жалбоподателя да са внесени – аз това така съм отбелязала в експертизата. В банковото извлечение винаги се посочва банковата сметка на наредителя.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. К. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Н. - Представям документи, по които е работило вещото лице, които моля да ги приемете.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Представена е справка-декларация, в която се обосновават разходи в размер на 655 лв., които предвид извършената работа съдът намира за относими и определя окончателен размер на възнаграждението в размер на 655 лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе 255 лв.

ПРИЕМА доказателствата, представени от жалбоподателя.

ДАВА възможност на ответника, в 14-дневен срок от днес, да изрази становище.

Адв. Н. – Искам допълнителна експертиза, с оглед приетата експертиза, ако може вещото лице да отговори: налице ли са документи, доказващи извършването на доставки на територията на България.

Юрк.К. - Противопоставям се.

По искането за допускане на допълнителна задача към вещото лице, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

По представените днес от ответника доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени от жалбоподателя.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок да се запознае и да вземе становище по тях.

Адв. Н. – Във връзка с констатацията на вещото лице днес, че не е налице плащане от „Димитров експорт“ към „Чина Трейд Импорт Експорт“ – представям фактура и банково извлечение на извършените плащания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя днес фактура и банково извлечение.

ДАВА възможност на ответника, в 14-дневен срок от днес, да изрази становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.07.2023 г. от 13.10 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

