

Протокол

№

гр. София, 27.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 27.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10088** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.15ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. К. - редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. З. П. - редовно уведомена, не се явява.

Представява се от адв.К. с пълномощно, приложено към отговора по жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. С. К. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. И. К. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. К. с пълномощно към отговора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Г. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СГП - редовно уведомена, не изпраща прокурор.

Явява се вещото лице – инж. Р. П..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена със съпроводително писмо от 14.11.2011г.

ДОКЛАДВА допълнително приложени от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано на 17.02.2012г. заключение по допусната СТЕ.

ДОКЛАДВА писмен отговор по жалбата от заинтересованите страни И. З. П. и С. И. К.,

с които се оспорва основателността на подадената жалба и се прилагат писмени доказателства. В отговора е заявено още, че с оглед писмените доказателства, приложени към него, изготвеното заключение на вещото лице се явява преждевременно.

Жалбоподателят – Поддържам жалбата. Запознат съм с доказателствата. Не възразявам да се приемат, но не съм съгласен с това, което е изложено в писмения отговор по жалбата, че няколкократно сме подавали искания за изменение на кадастралната основа. Представям заверен препис от удостоверение за наследници, от което е видно, че аз и Т. К. сме наследници на Г. С. К.. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Адв.М. – Оспорвам основателността на жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Адв.К. - Поддържам становището, което сме изложили в писмения отговор. Да се приемат представените писмените доказателства. По отношение на вещото лице считам, че същото не следва да бъде изслушано и следва да му се даде възможност да се запознае с представените от нас писмени доказателства, тъй като след като се запознах със заключението съм на мнение, че неправилно е отразена регулационната граница.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат докладваните по делото писмени доказателства. На второ място намира, че не е налице пречка за изслушване на вещото лице в днешното с.з. В случай, че заинтересованата страна счита, че вещото лице следва да отговори на други въпроси, извън поставените му от съда с определението за насрочване на делото, би могъл да направи искане за допускане на допълнителна СТЕ.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Р. Д. П. – 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Поддържам експертизата. Към момента на изготвяне на заключението си съм се запознал с документа за собственост на заинтересована страна, който се съдържа в делото. Действащият регулационен план е този от 90 година и съм черпил данни от него и от комбинираната скица по делото. Направил съм справка и в ДАГ. Документът за собственост на заинтересованата страна е по този регулационен план.

Жалбоподателят - Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв.М., вещото лице П. отговори – Границата между имот №4679, №1585 и процесния 1586, следва с червена линия по цифрите 6,7 и 8 и е по действащия регулационен план, защото имотната и регулационната граница съвпадат в тази част. Отразената със зелена линия граница по т.11 и 12 е по предходния регулационен план. През 2011г. е започнала процедура по изменение на кадастъра, която не е приключила, тъй като няма заповед за изменение на кадастъра. Между т.5 и т.6 няма ограда на място. Между т.5 и т.11 има ограда на място, която не е отразена вярно и в действащия регулационен план. По цифрите 6,11,12 и 8 има съществуваща на място полумасивна ограда, която не е отразена вярно нито в кадастралната карта, нито в действащия регулационен план. Оградата между т.11, т.6, т.7, т.8 и т.12, в този участък има ограда, не е отразена правилно, няма я и в регулационния план. Кадастралната карта повтаря изцяло регулационния план, но оградата само в този участък не е по нито един план.

Имотът в кадастралната карта сега е заснет по точки 5, 6, 7 и 8. Кадастралната карта е изцяло по действащия регулационен план. Това, че имотът трябва да е по т.5, т.11 и т.12, е защото трябва да се следва границата на парцел 13. Моето мнение е, че имот 1586 по действащия кадастрален план е трябвало да следва границите на парцел 13 1176, тъй като това е приложеният регулационен план. Имотът не е нанесен по съществуващата на място ограда. Съществуващата на място ограда се намира между червената линия - т.8 и т.6 и зелената линия т.12 и т.11, но само в този участък, имотът не е нанесен в кадастралната карта по съществуващата на място ограда, а от всички останали страни е по съществуваща на място ограда. Това, че разликата е само от 7 кв. м.е по случайност, защото границите, по които е изчислена площта по документите за собственост и тази площ по кадастралната карта са различни; 7 кв.м. е в рамките на допустимата разлика, ако обаче се касаеше за разлика по една и съща граница.

Адв.К. - Нямам въпроси, но моля да бъде допусната допълнителна задача към същото, с оглед на това да се даде ясен отговор къде е регулационната линия между трите имота-№4679, №1585 и процесния 1586 и къде се намира кадастралната линия между имотите и то по действащия кадастрален план; къде се намира в действителност оградата между трите имота, като се посети на място в присъствието на трите страни, както и да бъде извършена справка за регулационната граница по приложения регулационен план в район „П.“, СО.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.

Жалбоподателят – Нямам против да бъде допусната допълнителна експертиза, стига да не бъдат възлагани разноските на мен.

Адв.М. - Не възразявам да се допусне, въпреки че считам, че поставените въпроси бяха изяснени, с изключение на въпроса: къде попада оградата точно.

СЪДЪТ намира, че за пълното изясняване на спора, следва да бъде допуснато извършването на допълнителна СТЕ със задачите формулирани от адв. К. и в присъствието на собствениците на трите имота.

ДОПУСКА на основание чл.201 ГПК вр. чл.144 извършването на допълнителна СТЕ с предмет задачите формулирани от адв. К. в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 180лв., платими от поискалите допълнителна СТЕ страни, а именно заинтересованите страни И. П. и С. И. К., за което по делото в 7 дневен срок да бъде приложена вносна бележка.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Б. Е. Х., която да се уведоми след прилагане по делото на вносна бележка за платен депозит.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.04.2012г.-09.30ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

