

# Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5026** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО" КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ представлявана от ДИРЕКТОРА - ГЛАВЕН КОМИСАР А. Д. - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯТ ОРГАН ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ОКОЛНА СРЕДА 2014 -2020 " - редовно уведомен, представлява се от главен експерт Т., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. В. В. – редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от ответника, от 05.06.2024 година, с което представят Заповед № РД-913/10.10.2022 година на г-жа Р. К. - Б., министър на околната среда и водите за оправомощаване на г-жа Г. С. за ръководител на Управляващия орган на оперативна програма „Околна среда 2014-2020 година“

Страните /поотделно/ - Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:  
ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,  
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. В. В. - 50 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос № 4 основната разлика е че сервизното обслужване включва освен самото гаранционно обслужване, включва и подмяна на резервни части, поддръжка на продукта извън гаранционния срок, в този смисъл гаранционното обслужване е част от сервизното обслужване.

Обслужването на един автомобил осигурява изпълнение на неговото предназначение.

Режийните разходи не влизат в понятието сервизна поддръжка, но не съм икономист за да отговоря на този въпрос.

Достигнал съм до този извод използвайки три различни тълковни речника.

юрк. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Експерт Т. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 400 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 419.85 лв.

юрк. С. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 19.85 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. С. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея.

Претендирам разноси по делото, включително юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв. Представям списък с разноси.

Главен експерт Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв. Не правя възражение за прекомерност.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**