

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **121** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ИЩЦАТА Г. В. Н. – редовно уведомена – не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОД МВР) – [населено място] – редовно уведомен – не се представлява.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ инж. М. Р. Р. – редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към разпит на призования свидетел.

СНЕМА самоличността му, както следва:

М. Р. Р. – 66 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. Р.:

Познавам ищцата Г. В.. От 1998 – 1999 г. съм започнал да ѝ оказвам съдействие първо, на собственика на имота Н. Н., а по-късно - есента 2007 г. имотът беше продаден на Г. В., отдаден

под наем, и оттогава ѝ помагам при извършването на техническите мероприятия по засяването и обработката на имота, състоящ се от 272,3 дка. Имотът се намира в селището на [населено място], м. Свинарника, област С., [община]. Завършил съм ВТУ „А. К.“ (бившия ВИММЕСС) – Р. От 1994 г. се занимавам със земеделие, като работя на собствена и наета земя. По-късно станах и председател на една кооперация в [населено място]. Занимавам се със земеделие. Инженер съм по професия. Въпросният имот всяка година го сеяхме с различни култури, например пшеница, ечемик, слънчоглед, царевица не сме сели, тъй като зависи от климатичните условия. Основно пшеница, ечемик и слънчоглед. През 2013 - 2014 г. беше решено да се засее със слънчоглед. Есента на 2013 г., тъй като имотът беше прекомерно заплевен с балур, беше необходимо да се извърши пръскане с хербицид. Септември 2013 г. извършихме такова пръскане с хербицида Р., за унищожаване на плевела балур. Това е хербицид, който унищожава всички плевели. През октомври месец 2013 г. закупихме и внесохме преди орането фосфатен тон по 30 кг/дка, някъде около 8,5 т, на стойност 32 700 лв., който беше доставен от пристанището на В. с прицеп. По-късно – м. ноември, беше извършена дълбока оран на парцела, за която беше заплатено на извършителя на услугата З. И. по 20 лв./дка. Първите години – след 1998, 2010 - 2012 г. обработките ги извършвахме със собствени машини, но тъй като имотът е отдалечен прекомерно много от базата ни в [населено място], Ш., където се намира техниката, трябваше да се транспортира почти на 100 км в едната и другата посока, беше нерентабилно постоянно да се придвижват, затова земеделският производител (ЗП) Г. В. предпочете да наема техника на околни ЗП и да извършва обработките по този начин. Затова дълбоката оран, пръскането, всичко беше с наемна техника от, например ЗП от Ч. З. И., или от друг ЗП от [населено място] - К. Т.. След извършване през есента на 2013 г. на пръскането с хербицид, разпръскване на тор и дълбоката оран, през пролетта на 2014 г. – месец март, извършихме първото култивиране на имота, то беше заплатено по 8 лв./дка на ЗП З. Й.. Второто култивиране се извърши април месец, стойността на декар беше 7 лв. Междувременно, между двете култивирания, извършихме торене с амониева селитра по 30 кг на дка - 8,5 тона за целия парцел на стойност 12 700 лв. по тогавашни цени. Препаратът беше доставен от химическия комбинат в Д.. По това време бяхме закупили слънчогледовите семена от сорта Еуролис по метода на Клерфилд, това са сортове, за които не се изисква допълнително междинно култивиране, а позволяват да се пръска директно с хербицид. Това е избирателен фунгицид, който унищожава всички други растения, без слънчогледа. С едно пръскане се унищожават плевелите. За сметка на това, тези хербициди са доста по-скъпи. Тези хербициди и фунгициди, за които дадохме пари са на стойност 8780 лв. Отделно, за обеззаразяване на семената - за препарат за обеззаразяване и самото обеззаразяване, което беше извършено от К. К., в неговата база в [населено място], заплатихме 1200 лв. Отделно, за транспорт на торове, препарати и други материали, бяха направени 2500 лв. транспортни разходи, в които са включени товаренето и разтоварването на тора и препаратите, превозването с микробус, с прицепи и т.н. Тъй като онази година беше прекалено дъждовна година, беше решено самата сеитба да се направи 26.04.2021 г. Аз съм от С., вечерта Г. В. ми се обади и каза, че има проблеми и пазачите, назначени за охрана на имота, са били прогонени от местни полицаи, които са окупирали имота. Г. сподели, че имала някакви проблеми и може да не успеем да засеем. Тя ми се обади вечерта на 25-и. На 26-и аз пристигнах към 8,30 - 9,00 часа на местото, което се намира непосредствено до [населено място]. Там вече се бяха събрали 10-ина полицаи с 4 - 5 полицейски коли, бяха блокирали имота, да не се влиза в него. По-късно те написаха и разпореждане на Г. В. да не извършва никакви агротехнически мероприятия. Имотът беше подготвен, беше разоран и беше в състояние да се извършват сеитбени мероприятия. Така в онзи ден не успяхме да извършим сеитбата. По-късно, на няколко пъти ходих с адв. Н. М. да проверявам дали имотът е

освободен от полицията, за да може да се извърши някаква обработка, но полицаите бяха там и не допускаха по никакъв начин да се влиза в имота. По-късно, чак октомври месец, след спечелване на делото в Административен съд – Силистра, беше разрешено да се влезе в имота. По-късно беше назначена вече национална охранителна фирма „Д. Г.“, която охраняваше денонощно имота, бяха сложени допълнителни табели, че имотът се охранява денонощно от фирмата. В продължение на 7 - 8 години те охраняваха имота, за да не се влиза в него. Охраната беше наета от Г. В., за да охранява имота. По-късно не сме имали повече проблеми с влизане на чужди лица в имота, с цел обсебване и придобиване на имота. Тогава беше спорът за имота. През тези години от 2006 - 2007 г., когато сме в Европейския съюз, сме подавали документи за национални и европейски плащания по единната поземлена политика на ЕС и ЗП Г. В. е получавала субсидии за национални и европейски плащания за имота. Онази година, тъй като беше заявено, че ще се сее слънчоглед, а не успяхме да засеем, излезе, че сме като измамници – твърдим, че сеем, а не сме сели. Впоследствие се оказа, че не сме сели поради забраната, но получихме санкции от ДФЗ. Първо, неполучаване на субсидията, второ, допълнително санкции от ДФЗ, че е декларирано едно, а не е извършено. Торовете от производителя идваха с прицепи (влекачи) с полуремаркета от В.. Единият тор е вносен, а другият е девински. Работници имаше, на които се заплащаше допълнително надница по 50 лв. за товарене и разтоварване, отделно те извършваха и разтоварване от прицепа на торачната машина, за да се извърши пръскането през есента и пролетта. Чувадите трябва да се изсипят в коша на торачната машина. Бяха по 4 работници за товаренето и разтоварването. За операцията торене се заплащаше по 5 лв./дка на механизатора, който извърши тази услуга. За пръскането с хербицида Р. през 2013 г. също се плащаше по 5 лв./дка. До тази година се получаваха всички земеделски субсидии по заявка. Следващите години, след като беше с презумпцията, че сме извършили измами, бяха спрени субсидиите и отделно, беше наложена глоба за 3 години около 15 000 лв. (по 5000 лв. на година). След като беше спечелено делото и се установи, че не сме засели поради тези причини, тези суми не са възстановиха. След това даваха субсидиите, но удържаха глобите. Това беше от 2015 г. Извърши се проверка от дирекция „Противодействие на измамите“ на ДФЗ, като излезе доклад за това и се установи, че не сме извършили опит за измама на ДФЗ, а поради други обстоятелства не сме успели да извършим засяване на културата слънчоглед. Този доклад беше в наша полза. Виждал съм го в кантората на адв. С. С..

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса Тези репресии, извършени спрямо Г. В., как ѝ повлияха? като неотнoсим към предмета на спора.

АДВ. Н.: Оттеглям въпроса и нямам други въпроси.

На въпроси на съда, **СВИДЕТЕЛЯТ:** През 2013 - 2014 г. аз работех в [населено място], С.. Пътувам, когато има мероприятие за засяване или друго. Имотът е на около 200 км. Плащанията по тези доставки – обработване на почвата, извършените мелиорации, закупуване на торове и семена, пръскане, наемане на хора, знам, че големите суми са плащани по банков път – торовете и хербицидите, те са с по-висока стойност. Плащането на механизатори, услуги и други подобни, и аз съм бил оторизиран да извършвам такива плащания на по-малки суми, като съм заплащал от името на Г. В. и същевременно с адв. Н. М.. Например за пръскането, торене, те са поотделно, съм плащал по 5 лв. на дка от името на Г. В.. Плащахме ги на този, чиято собственост е машината. Торенето е извършвано от К. Т. от Правенци, за пръскането на хербицидите, култивирането и другите, сме плащали на З. И. от Ч.. Цялата сума за този период не съм я плащал аз, но сумарно

сумата за извършената подготовка за сеитбата, вкл. торове, препарати и т.н. е над 70 хил. лева е коствала разходи за подготовката за сеитба. Аз съм правил по-дребните плащания, например пръскането с хербицид – 272 дка по 5 лв.; аз съм плащал също и за торене - два пъти - за 272 дка по 5 лв. са 1360 лв.; и пръскането с хербицида Р. през есента на 2013 г. - там пак е по 5 лв. на дка, съм плащал от името на Г.. Оранта е по-голяма сума, на З. И. му бяха платени по 20 лв./дка - към 5500 лв., плати ги адв. Н. М.. Присъствах на заплащането, както и при самото оране. Би трябвало да са издадени фактури от тези, които извършват услуги. На мое име не могат да издадат фактури. Трябва да е на името на Г. В.. Частните земеделски производители почти не издават фактури. Не мога да си спомня дали са ми издавали фактури за това, за което съм плащал аз. За тора вероятно е платила Г. В.. Не съм виждал бордера.

На въпроси на адв. Н., СВИДЕТЕЛЯТ: Култивирането и двата пъти беше платено в брой, но мисля, че адв. Н. М. ги заплати, едното беше по 8 лв./дка, другото по 7 лв. Адвокат К. Т. ги уреждаше тези неща, защото е по-едър ЗП и с повече връзки сред дистрибуторските фирми и можеше да вземе и той уреждаше закупуването на тези торове. Той обработваше голяма територия може би 15 000 дка и за него не беше проблем закупуването на тези торове.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ: Моля да ми бъдат заплатени пътни разноски. Представям за сведение на съда превозни документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На свидетеля ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ пътни разходи в размер на 60,00 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО.

СЪДЪТ върна на свидетеля представените превозни документи.

АДВ. Н./ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Видно от събраните доказателства по делото е, че предявеният иск за имуществени вреди е основателен, обоснован и доказан. Несъмнено е налице незаконен административен акт, отменен по надлежния ред от Административен съд – Силистра и потвърден от Върховния административен съд. Вследствие на вредоносните действия на този административен акт и особено на неговия издател са причинени визиранияте вреди. Вредите са доказани посредством разпита на свидетелите и назначените и приети от съда съдебно-агротехнически и съдебно-икономически експертизи, като включително е налице и опцията установена в императивните правни норми на закона, че ако някоя от вредите, които са безспорно доказани по основание, съдът ги приеме за недостатъчно доказани по размер, да определи обезщетението по справедливост, съобразно назначените от съда съдебни експертизи. В тази връзка, моля съда да уважи предявените иски, както и да присъди на ищцата разноските по делото. Подробни правен анализ и съображения ще представим в писмена защита и моля за по-дълъг срок.

ПРОКУРОРЪТ: Искът не е основателен, не е доказана конкретна вреда и причинно-следствената връзка между акта и настъпилите вреди.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: