

Протокол

№

гр. София, 22.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 22.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7809** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Й. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК НАЧАЛНИК НА ДНСК, редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Т. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице, с която изяснява причините за неявяването си в последното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключение по допуснатата СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Т. В. Т. 49 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – Считам, че процесния строеж е бил пета категория. За да бъде един строеж допустим, трябва да има удостоверение за търпимост, което да се издаде от главния архитект на район „П.". Следва да се

отбележи, че изградената подпорна стена е укрепително инженерно съоръжение. Същата е с дължина около 90 м. и височина, която достига на места около 4 м. след направени замервания. Същата е изградена с много голяма денивелация. При евентуално премахване на тази подпорна стена, в непосредствена близост има изградени сгради и същите под големия натиск на земните маси могат да се срутят. В непосредствена близост до тази подпорна стена преминава и пътя отгоре С. - С. и също може да се срути и деформира.

В отговор на въпрос на адв. Г., вещото лице каза – Съоръжението е укрепително и е изградено в непосредствена близост до язовир „Искър”.

В отговор на въпрос на адв. Н., вещото лице каза – По принцип съгласно ЗУТ и в момента е допустимо изграждането на такива укрепителни съоръжения, но само при наличие на инвестиционен проект и строителни книжа.

АДВ. Г. – Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрк. И., вещото лице каза – Стената е посочена в скица приложена по делото и контурите отговарят на контурите, които съм установил при огледа. Не съм имал за задача да обсъждам сгради в съседни имоти.

ЮРК. И. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице и да издаде на същото РКО след попълване на молба-декларация съгласно Наредбата за направените от него разходи.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

РКО да се издаде след попълване на молба-декларация за разходите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ. Н. – Моля да отмените обжалвана административна заповед. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки. Изложените фактически констатации послужили като основание за издаване на обжалвания акт бяха напълно опровергани от представените по делото доказателства и експертизата, тоест издаденият акт е издаден върху неправилно снета и установена фактическа обстановка, поради което същият е необоснован и незаконосъобразен. Моля да ни присъдите направените разноски.

ЮРК. И. – Моля да оставите без уважение жалбата като потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Ще изложа и допълнителни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните, в 14-дн. срок от днес да изразят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЕРПЕТАР: