

Протокол

№

гр. София, 24.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 24.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1547** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – А. Х. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“, НАГ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Д. П., редовно уведомена, се явява лично и с адвокат П., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице В. С. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище и молба от заинтересованата страна, с приложения към него писмени доказателства.

АДВОКАТ Д. – Не възразявам да се приобщят към преписката приложените доказателства с молба. Не възразявам да изслушаме вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се приемат новопредставените доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

АДВОКАТ П. – Също не възразявам да се изслуша заключението. Представям и моля да приемете по-четливо копие на разрешение за строеж № 574 от 21.11.2000 г.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме допълнително

представените по делото писмени доказателства.
Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените до настоящия момент по делото писмени доказателства.
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ с оглед изявенията на страните, че не възразяват същата да бъде изслушана, въпреки срока.
СНЕМА самоличността на вещото лице В. С. С. 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВОКАТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрисконсулт К., вещото лице каза – В удостоверение от 2003 г. пише, че обектът функционира без извършване на СМР. Не мога да кажа дали има СМР и кога са изпълнени. В приложението към екземпляра на съда съм приложила конструктивен чертеж на партера.

Вещото лице посочва на чертежа под надписа в горния ляв ъгъл фигурата под формата на буквата Г клетките, които са с № 24,23, 21 и 22.

Приложение 4 представлява част архитектурна на проекта от 2000 г.

Вещото лице показва и окончателното разпределение, което е в приложение 6 към експертизата, представена по делото, с разрешение на строеж № 35 от 2009 г.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Възразявам срещу направената констатация, че магазинът е заварен строеж.

АДВОКАТ П. – Считам, че представеният със заключението проект не следва да бъде приобщен към доказателствения материал и оспорвам същия, тъй като от него не е видна дата, тоест към кой период той се отнася. От архитектурния проект от 1939 г., който аз представих на вещото лице, както и документите за собственост от 1941 г. е видно, че няма част от имота в оспорения от мен проект. Той не е никакво доказателство. Изчертаните стени в квадрати 21 и 22 не са част от проектите от 1939 г. и видимо, даже от това копие, те са допълнително нанесени с оглед на нещо, но по документи за собственост и по архитектурен проект частта 21, 22 се отнася към цинкографията.

Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението с изключение на констатацията по § 21 ЗУТ, тъй като това е правна констатация и вещото лице няма право да я направи, а и не е изяснено по делото кога е осъществено строителството, за което се твърди, че е незаконно. Моля от заключението да се изключи и оспореното от мен приложение 7, представляващо проект част конструктивна.

АДВОКАТ Д. – Приложената част конструктивна от проектите от 1939 г. е приложение, което е направило вещото лице и е изследван от него материал при изготвяне на експертизата. На практика ние доказателствено искане за приобщаване на същото към делото нямаме. Тъй като към него се иска да не се прилага правя искане този конструктивен проект да се приложи като доказателство по делото. Тъй като срещу него се ангажира защита за прилагането му като такова считам, че е редно на тази основа ние да направим искане този конструктивен проект да бъде приложен като доказателство по делото. Считам, че той е относим дотолкова, доколкото от него

са видни носещите конструктивни елементи в сградата. В акта за установяване на извършването на строеж се съдържат констатации относно липсата и наличие на влияние върху конструктивни елементи, а именно върху колони. Считам доводите на насрещната страна за неприобщаване с оглед изчертаването на тези две стени за неотнормирани, тъй като вещото лице е базирало изводите си във връзка с извършването на СМР съгласно разрешението за строеж от 2000 г. и 2009 г., като на практика не е правило самостоятелни изводи относно самия строеж на база този документ от 1939 г., с изключение на засягането на конструкцията. Моля тези документи да бъдат изискани от НАГ.

Не възразявам становището на вещото лице да бъде прието със забележка относно последната страница по отношение на § 21 за заварен строеж, тъй като това е въпрос, който не е допуснат вещото лице да отговори.

По отношение на становището на страните по експертизата СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице с направеното днес уточнение по него, като се изключи приложение № 7, приложено към екземпляра на съда, от доказателствата по делото и направените от него констатации в съответствие с останалите доказателства, приобщени по делото, като определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на внесените депозит. В същото време намира за допустимо и относимо към предмета на делото искането на жалбоподателката да бъде представено от НАГ официално извлечение от част конструктивна на проекта за сградата.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като изключва приложение № 7 към него от доказателствата по делото.

Определя окончателно възнаграждение на същото в размер на внесените депозит.

Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА главния архитект на [населено място] да представи в 14-дневен срок от съобщението извлечение от част конструктивна за процесната постройка на бивша [улица] г., която се съхранява в НАГ.

АДВОКАТ П. – Моля да ми бъде дадена възможност преди следващо съдебно заседание да представя част архитектурна към проекта от 1939 г., за да може да се направи сравнение в подкрепа на твърденията ми.

АДВОКАТ Д. – Не възразявам.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за допустимо и относимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат П. в 7-дневен срок преди следващо съдебно заседание да представи заверено копие на част архитектурна от проекта от 1939 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Архитектурният проект се намира в папката-приложение по делото. Моля да бъде уточнено, че в приложението към делото се намира извлечение от архитектурния проект от 1939г. От конструктивната част се виждат гредите и колоните.

Вещото лице показва на частта на приземния етаж, че всичко се поема от греди и от колони, не се поема от носещи стени.

АДВОКАТ П. – Моля да не се взема предвид доказателственото ми искане след като го има като доказателство по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетелските показания на страните.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

В. И. М. 63 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. Х. ТРЪНКОВ 50 г., А. ми е сестра, мисля, че имаме и родствена връзка с Е., но не мога да уточня каква.

С. Я. Д. 67 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

К. И. Г. 68 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Съдът изведе свидетелите Трънков, Д. и Г. извън залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М..

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Живея в[жк]. Познавам А. Г. от 1974 г. като ученици в гимназията, по-късно тя се омъжи за мой много близък приятел.

В отговор на въпрос на адвокат Д., свидетелят М. каза – Зная, че семейството на А. имаше магазин на [улица]. Както казах със съпруга ѝ сме много близки приятели. Аз съм в [населено място] от 1997 г. и се срещахме много често. Тогава беше пицария, там се виждахме и знам за това. Когато затвориха пицарията стана магазин и се направи голям ремонт. Беше преди 2000 г., защото ние се срещахме често. Офисът ми беше на [улица]и там се срещахме. След това офиса ми се премести на друго място и някъде след 2004 г. вече беше съвсем далече и не се виждахме толкова често. Знам, че имаше ремонт, виждали сме се в района. Знам, че направиха преустройство, за да може да се ползва този магазин. Ремонтът беше голям.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Трънков.

СВИДЕТЕЛЯТ ТРЪНКОВ – А. и съпругът ѝ нямат имоти в [населено място]. Тя е медицинска сестра в районната болница, той работи в пристанище Л. нещо, не знам какво.

В отговор на въпрос на адвокат Д., свидетелят Трънков каза – На [улица]магазинът към 2000 г. беше собственост на баща ми. Някъде около 2000 г. беше даден под наем за аптека. Тогава изискванията за аптека бяха малко по-особени и в този период мисля, че се направи въпросното помещение, което е тоалетна. Нямам спомен дали преди това е имало тоалетна, явно, че не е имало и според изискванията за аптека е направена. Роден съм там и до преди три години съм живял на този адрес. От тогава не е пипано абсолютно нищо. До 2003 г. може би беше аптека. От тогава беше дълги години магазин „П.“ за ризи. Ремонтът е правен може би от баща ми като собственик тогава. Аз нямам собственост от този магазина, от цинкографията имам някаква малка част собственост.

В отговор на въпрос на адвокат П., свидетелят Трънков каза – Разбира се, че там е имало функционираща аптека, убеден съм.

Е. П. – Никога не е имало функционираща аптека.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля Трънков.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Д..

СВИДЕТЕЛКАТА Д. – Познавам Е. от много дълго време, сигурно около 30 години. Знам, че има собственост на [улица]. То е една цинкография, която се намира в сграда, построена от нейния дядо и са много наследници. Посещава съм тази сграда. Имаше период преди повече от 10 години, когато Е. искаше да я продава и ме заведе да я видя. Аз съм адвокат и смяташе, че бих могла да намеря клиент. Всъщност цинкографията се състои от едно мазе, в него се слиза по едни стръмни стълби, партерен етаж и след това има още един етаж отгоре. Това беше преди 2008 г. Влиза се във входа, за да се влезе в цинкографията, там има врата, която се намира вдясно и се влиза в самото помещение. На фасадата на сградата има магазини, които са собственост на останали съсобственици и наследници.

В отговор на въпрос на адвокат П., свидетелката Д. каза – Давала съм правни съвети на Е.. Някъде в периода 2008 г. – 2009 г., преди около десетина години, не мога да кажа точна, Е. ми каза, че едната от собственичките на магазин, който се намира най-вдясно на сградата, прави някакви преустройства и нещо строи, като това, което прави в магазина засяга и помещението на самата цинкография. Заведе ме да видя. Посъветвах я да пусне веднага нотариална покана, като аз не съм я изготвила. Там е направена една тоалетна. Тя ме заведе и беше очевидно, че е завзета част от помещението. По едно време имаше пицария там. Това беше много отдавна, преди времето, в което ме е водила във връзка с огледите. Има изградена стена, която е между магазините, които са отвън на фасадата и просто като се влиза във входа за самата цинкография и всъщност беше завзето може би около 2 м, или метър и нещо, не мога точно да преценя, но беше изградена вече стена, това беше периода около 2009 г. Изграденото помещение е тоалетна, малко миришеше на тоалетна, явно имаше надолу и канал. Преди това нямаше такова нещо. Когато видях стената не беше измазана. Мисля, че беше изградена от итонг. Където е изградена тоалетната стената е сводеста, има един свод, може би арка. На самата стена има арка, като се влиза също има. Преди това имаше тухлена стена, даже част от нея продължава да съществува. Стената е от гола тухла, самите арки са малко декоративни. На цинкографията старата стена е декоративна. В един момент Е. П. се обърна към мен да ѝ помогна малко за преписка, която се водеше в район „О.“, впоследствие отиде в НАГ, във връзка с незаконното строителство. Ходила съм при административния служител, бях с П.. От административния служител беше казано, че се касае за незаконно строителство, тъй като няма съгласие на останалите собственици на цинкографията във връзка с това, което е изградено.

В отговор на въпрос на адвокат Д., свидетелката Д. каза – Когато влязох в цинкографията, това, което видях, миришеше на тоалетна, затова реших, че е тоалетна. В магазина не съм влизала. Преди 2008 г. съм ходила в този имот. Ходихме малко след реституцията, беше някъде след 2000 г., преди 2008 г. Тя в един момент искаше да си направи студио там и сме ходили като приятелки. Ходила съм може би 2-3 пъти. Мислеше нещо със съпруга ѝ, имаха някакви планове да изкупят някаква част. Аз не съм давала правни съвети и не съм в течение, но тя придоби дял от нейните лели, които в един момент ѝ го дариха. Те бяха в Германия, нямаха деца. Всичко, за което говоря е преди 2008 г., даже преди 2007 г., като знам, че тя придоби дял от двете ѝ лели, които живееха в чужбина, но подробности не знам. Това, което видях 2008 г., смятам за новоизградено. Когато това нещо започна да се изгражда Е. беше много разтревожена от това обстоятелство. Когато отидох вече беше изградено.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелката Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Г..

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Познавам Е. П. от 2000 г. горе-долу. Съседни сме на „Бункера“ и близки приятели с мъжа й. Знаем, че има имот в центъра на [населено място]. Във въпросната цинкография сме ходили със съпруга й може би 3-4 пъти. Първият път ходихме може би 2002 г., когато искаше да видим обекта, за да му каже какво може да се направи с този обект, колко би струвало. Не мога да кажа какви магазини имаше. Това, което разгледахме, техният обект, беше нещо абсолютно запуснато, нестопанисвано, нуждаещо се от много сериозен ремонт, не цялата сграда. След това сме ходили още 2 или 3 пъти. Последно съм ходил може би преди десетина години пак в тази връзка да мислим какво може да се направи.

В отговор на въпрос на адвокат П., свидетелят Г. каза – Трудно мога да преценя дали имаше някаква промяна в имота. Имаше някакво ново строителство, личеше си, че не е това, което е било, имаше един зид, който Краси П. твърдеше, че е нещо, което е завзето. Нямам представа от кой. Това го видях с очите си. Не съм правил измервания, на око съм гледал.

В отговор на въпрос на адвокат Д., свидетелят Г. каза – Не мога да си спомня когато съм бил с К. П. как сме влизали в цинкографията, мисля, че беше през мазе. Ако не се лъжа етажите бяха два или три, но не мога да кажа със сигурност, най-малко два етажа. Имаше и едно абсолютно тъмно помещение, което не можахме да го разгледаме. Беше най-ниско, според мен партер или мазе, не съм сигурен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля Г..

СЪДЪТ, с оглед по-рано допуснатите доказателствени искания, намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.12.2019 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: